

Reporte de LACTLD sobre ICANN 65

Marrakech, Marruecos
24-27 de junio de 2019



Rambla República de México 6125
Montevideo, Uruguay
+598 2 604 22 22

Contenidos

Introducción	3
Taller sobre DNSSEC	3
Tech Day	4
Reunión de Miembros de la ccNSO Día 1	5
Actualización sobre las prioridades del Consejo de la ccNSO	5
Actualizaciones de los Grupos de Trabajo de la ccNSO	5
Sesión de Políticas	7
Reunión conjunta: ccNSO y GAC	10
Reunión de Miembros de la ccNSO Día 2	10
Sesión sobre las contribuciones financieras de los ccTLD	10
Sesión de noticias de los ccTLD	10
Revisión Organizacional de la ccNSO: consulta comunitaria sobre la propuesta de recomendaciones	11
Reunión conjunta: Consejos de la ccNSO y de la GNSO	12
Otras sesiones de interés para la comunidad de los ccTLD	13
Aspectos de las políticas para DNS sobre HTTPS (DoH), DNS sobre TLS (DoT) y problemas relacionados	13
GAC: Discusión sobre los códigos de país de dos caracteres	14
.AMAZON	14

Reporte de la reunión ICANN 65

Introducción

El Reporte repasa las principales sesiones de la ccNSO en ICANN65. Durante la Reunión de Miembros de la ccNSO, los Grupos de Trabajo presentaron sus últimas actualizaciones. El Presidente del recientemente establecido Comité de Enlace para la Gobernanza de Internet (IGLC) presentó a los miembros y comentó algunos temas sobre la gobernanza de Internet que se han identificado como relevantes. Además, los miembros de la ccNSO pudieron conocer las prioridades definidas por el Consejo y participaron en una consulta comunitaria sobre la Revisión Organizacional de la ccNSO.

La sesión de políticas de la cNSO revisó los últimos desarrollos llevados a cabo por el Grupo de Trabajo para el Proceso de Desarrollo de Políticas (PDP) de Retiro de ccTLD; por el IDN Políticas Preliminary Review Team; y por el Work Track 5. Como es habitual, la sesión de noticias de los ccTLD ofreció una serie de presentaciones sobre diferentes temas relacionados con la gestión de los ccTLD.

El Reporte de LACTLD sobre ICANN65 también examina otras sesiones de interés para la comunidad de los ccTLD. Algunos de los temas presentados en estas sesiones fueron los códigos de país en el segundo nivel; las discusiones sobre .AMAZON; y aspectos políticos relacionados con DNS sobre HTTPS (DoH) y DNS sobre TLS (DoT).

Taller sobre DNSSEC

El Taller sobre DNSSEC fue abierto por Jacques Latour de CIRA. Su presentación abordó el despliegue global de DNSSEC. Latour proporcionó un análisis por región del estado actual de la implementación de DNSSEC en los TLD y, también, revisó algunos mapas de despliegue.

Durante el Taller, Tim April presentó el Proyecto de Transparencia para el DNS. Según April, el DNS es un sistema basado en la extracción en el que los cambios a corto plazo pueden pasar desapercibidos y así provocar daños a los titulares de dominios y sus usuarios. Por lo tanto, propuso crear un sistema de monitoreo de dominio abierto y basado en el *push*. Este sistema se alimentaría con actualizaciones de zonas públicas proporcionadas por los registros en (casi) tiempo real, sin necesidad de información de contacto. Las partes interesadas podrían revisar los cambios de dominio y las actualizaciones filtradas.

Tim April realizó una segunda presentación (en este caso, propuesta por Geoff Huston de APNIC Labs) acerca del traspaso de la KSK. Su análisis examinó los pasos llevados a cabo en cada etapa del proceso, el impacto y las lecciones aprendidas. La presentación también proporcionó diferentes puntos de vista sobre los futuros traspasos de la KSK.

Wes Hardaker de USC/ISI también participó en las presentaciones del Taller. Analizó las opciones de seguridad SMTP y expuso una comparación entre DANE/SMTP y MTA-STS (IETF RFC 8461). Además, presentó un informe de uso de DANE/SMTP y examinó algunas estadísticas de implementación de DNSSEC y DANE.

Al final del Taller, Russ Mundy comentó los pasos que los operadores de TLD, los operadores de zonas y los ISP pueden ejecutar con el fin de contribuir a la implementación de DNSSEC.

[Presentaciones I](#)

[Presentaciones II](#)

[Grabación de la sesión](#)

Tech Day

En ICANN65, la agenda del Tech Day cubrió distintos temas sobre el DNS relacionados con Blockchain, IoT y la Aceptación Universal.

Millegan de True Names LTD presentó un proyecto de código abierto llamado Ethereum Name Service (ENS). Explicó que el ENS se ejecuta completamente como un conjunto de contratos inteligentes en Ethereum (blockchain) y no requiere servidores ni permisos para usar el sistema. Millegan también presentó una propuesta para una integración de nombres de dominio DNS-ENS. Según Millegan, el objetivo de la integración propuesta es permitir que los registrantes realicen ‘asientos’ ENS para los dominios DNS que ya poseen a través del sistema de registro regular del DNS. La presentación cubrió algunos problemas que deberían abordarse y comentó una serie de posibles soluciones.

Jacques Latour, en nombre del SSAC de la ICANN, comentó el [Informe SAC105](#) “El DNS y el Internet de las Cosas: oportunidades, riesgos y desafíos”. A diferencia de otros informes del SSAC, este presenta una visión general de estilo tutorial acerca del DNS y IoT como dos ecosistemas interactivos y en co-evolución. Latour repasó las oportunidades y los riesgos planteados en el Informe SAC105 y también resumió los principales desafíos identificados por el SSAC de la ICANN: el desarrollo de bibliografía sobre la seguridad del DNS para dispositivos IoT; la formación de profesionales de IoT y de DNS; la implementación de un sistema de operador DNS cruzado para compartir información sobre botnets de IoT; el desarrollo de un sistema para medir la evolución del IoT; entre otros.

El Teach Day también ofreció una serie de presentaciones sobre los IDN y la Aceptación Universal. Jay Paudyal dio una presentación centrada en el alcance y los principales desafíos de los IDN. Paudyal identificó los desafíos para la aceptación universal de los IDN y propuso una serie de posibles soluciones: sensibilización sobre el tema; navegadores web y aplicaciones compatibles; estandarización de métodos y procesos (de la que ya se está ocupando el Universal Acceptance Steering Group); apoyo de los registros y registradores para seguir las pautas establecidas por el UASG; entre otros.

Las discusiones sobre el despliegue de los IDN y de las EAI (direcciones de correo internacionalizadas) se centraron especialmente en los derechos y la accesibilidad del usuario final. La presentación de Galila revisó y comentó estadísticas sobre la diversidad lingüística en Internet y las percepciones de los usuarios. Jiankang Yao de CNNIC habló sobre los esfuerzos para implementación de EAI, las mejores prácticas y las recomendaciones para lograr la Aceptación Universal en todos los proveedores de servicios de correo electrónico.

Otros temas tratados en el Tech Day fueron: el DNS y la seguridad del correo electrónico; pruebas de cumplimiento de normas realizadas por Internet.nl; y la experiencia de .it Registry en la implementación de RDAP.

[Presentaciones](#)

[Grabación de la sesión](#)

Reunión de Miembros de la ccNSO Día 1

Actualización sobre las prioridades del Consejo de la ccNSO

Katrina Sataki (.lv), presidenta de la ccNSO, actualizó a la comunidad sobre las prioridades actuales del Consejo de la ccNSO. El proceso de desarrollo de políticas (PDP) para el retiro de los ccTLD y el trabajo relacionado con las políticas de ccTLD de IDN fueron las primeras prioridades identificadas por el Consejo. Otras responsabilidades clave incluyen los nombramientos del Consejo y las próximas elecciones de la ccNSO (elecciones del Consejo de la ccNSO y el asiento 11 de la Junta Directiva de la ICANN).

El Consejo de la ccNSO también considera como una prioridad clave las declaraciones sobre temas corrientes que deben ser desarrolladas: la Propuesta de Proceso para la optimización de las revisiones organizacionales; la Propuesta de enmienda a los Estatutos de la ICANN (Revisión de las Funciones de la IANA); el Informe Final Preliminar de la Segunda Revisión de la ccNSO.

La última prioridad identificada por el Consejo fue la implementación de las recomendaciones sugeridas en la Revisión de la ccNSO. La sesión, finalmente, dio lugar a una discusión sobre las distintas necesidades de ccTLD en relación con los incentivos de participación activa en la ccNSO.

[Grabación de la sesión](#)

Actualizaciones de los Grupos de Trabajo de la ccNSO

- Actualización del [TLD-OPS](#)

El TLD-OPS es la comunidad global de respuesta a incidentes técnicos para y por los ccTLD (ASCII e IDN). Actualmente, reúne a más de 380 miembros responsables de la seguridad operacional y la estabilidad de 202 ccTLD diferentes.

En ICANN64, el Grupo de Trabajo llevó a cabo una reunión presencial con el objetivo de redactar un Manual de Estrategias sobre la Recuperación de Desastres / Continuidad del Negocio. Durante aquella reunión, el TLD-OPS acordó los objetivos del Manual de Estrategias. En la reunión de ICANN65, se revisó el progreso realizado en la primera versión del documento.

El Grupo de Trabajo acordó que en la reunión ICANN66 se realizará un ejercicio de simulación de mesa sobre la Recuperación de Desastres y Continuidad del Negocio. Los miembros podrán simular un incidente en un registro, evaluar el Manual de Estrategias en el escenario predefinido

y actualizarlo de acuerdo con las lagunas, observaciones y lecciones aprendidas a partir del ejercicio.

- **Actualización del Comité de Planificación Estratégica y Operativa (Strategic and Operational Planning Standing Committee, [SOPC](#))**

La actualización del SOPC se llevó a cabo como una sesión interactiva moderada por Giovanni Seppia (.eu). Los participantes pudieron revisar, comentar y analizar los [documentos clave de la ICANN](#): la Versión Preliminar de las [Iniciativas Operativas](#) para el desarrollo del Plan Operativo y Financiero FY2021-FY2025; y la Versión Preliminar de [Supuestos y Proyecciones Financieras](#) para el desarrollo del Plan Operativo y Financiero FY2021-FY2025.

La primera versión preliminar es un documento de alto nivel que presenta las iniciativas que se sugirieron en relación con los cinco objetivos estratégicos definidos y aprobados en el Plan Estratégico de la ICANN para los próximos cinco años.

El objetivo de la discusión fue evaluar si las iniciativas operativas propuestas son las correctas para guiar al logro de los objetivos estratégicos. Los representantes del SOPC presentes en la reunión pudieron recopilar las opiniones de los miembros de la ccNSO con el fin de preparar los comentarios que el SOPC presentará en las próximas semanas.

- **Actualización del Guidelines Review Committee ([GRC](#))**

Katrina Sasaki (.lv) comentó el progreso realizado en las pautas que está desarrollando actualmente el GRC. Además, explicó cómo el GRC ha estado trabajando con la GNSO en el desarrollo de un procedimiento para la Revisión Especial de las Funciones de la IANA (Special IFR).

Esta Revisión Especial solo será iniciada por los Consejos de la ccNSO y de la GNSO si todos los pasos previos de resolución de conflictos hubieran fallado. A pesar de que la probabilidad de llevar a cabo esta Revisión Especial es muy baja, la ccNSO y la GNSO deberían tener un mecanismo adecuado para abordar problemas complejos, que no hubieran podido ser resueltos a través de todos los procedimientos definidos anteriormente.

- **Actualización del Comité de Enlace para la Gobernanza de Internet (Internet Governance Liaison Committee, [IGLC](#))**

El Comité de Enlace para la Gobernanza de Internet fue establecido recientemente con el objetivo de coordinar y facilitar la participación y el aporte de los administradores de ccTLD en las discusiones y procesos relacionados con la gobernanza de Internet.

En la actualización de ICANN65, el presidente del Comité, Pierre Bonis (.fr), presentó a los miembros del IGLC y comentó algunos temas relacionados con la gobernanza de Internet que se han identificado como relevantes: el contenido local; los nombres de dominio internacionalizados; las regulaciones; los aspectos técnicos; la brecha digital; la seguridad cibernética ; el papel de los ccTLD como promotores de los diálogos del IGF; etcétera.

Los Términos de Referencia del IGLC están disponibles [aquí](#) y en su Wiki se encuentra [aquí](#).

[Presentaciones de las actualizaciones de los Grupos de Trabajo](#)

[Grabación de la sesión](#)

Sesión de Políticas

- **Actualización de la Empowered Community Administration ([ECA](#))**

La Empowered Community Administration es el órgano administrativo a través del cual actúa la comunidad empoderada. Cada uno de los participantes decisores (ccNSO, ALAC, ASO, GAC, and GNSO) designa un representante para la Empowered Community Administration.

En ICANN65, Stephen Deerhake, miembro designado de la ccNSO, informó sobre las próximas actividades de la ECA relacionadas con:

- El cambio en los Estatutos de la ICANN sobre la composición del Equipo de Revisión de las Funciones de la IANA. El cambio solicitado por el Consejo de la ccNSO está actualmente abierto para comentarios de la comunidad.
- Los dos cambios en el Estatuto Estándar relacionados con la estructura de liderazgo del SSAC y del RSSAC. Estos cambios también se encuentran publicados para comentarios públicos.
- Los posibles próximos Foros Públicos de la Comunidad Empoderada en ICANN66.
- **Actualización del Policy Development Process Retirement Working Group ([PDP-ret](#))**

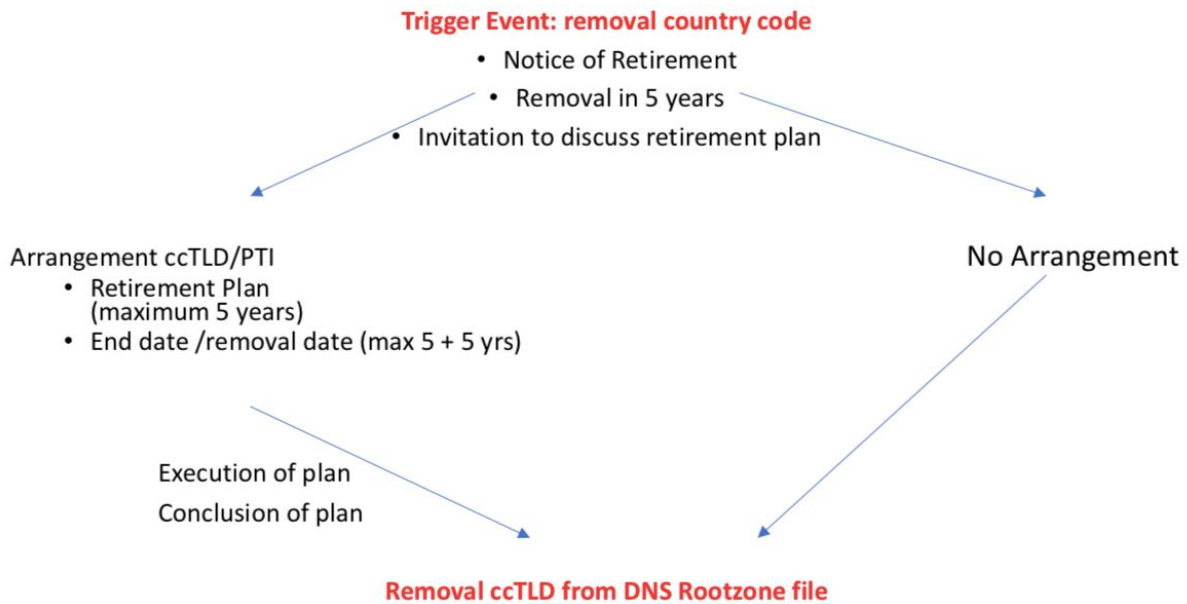
Desde ICANN64, el Grupo de Trabajo para el Proceso de Desarrollo de Políticas (PDP) de Retiro de ccTLD ha concluido una serie de aspectos: la aplicabilidad de la Política; la definición del evento desencadenante del retiro (la eliminación del código de país de la lista de nombres de países ISO 3166-1); la fecha de finalización del proceso de retiro; el proceso de eliminación y la duración de este proceso.

El Grupo de Trabajo continúa discutiendo una serie de temas que aún deben definirse: la supervisión del proceso de retiro; los pasos del proceso para los códigos de país excepcionalmente reservados; cómo proceder si hay un cambio de administrador durante el proceso de retiro; escenarios para la evaluación de la política de retiro y pruebas de estrés.

Debido a que los ccTLD de IDN no están incluidos en la norma ISO 3166-1, el Grupo de Trabajo ha decidido diferir el retiro de los ccTLD de IDN al proceso de desarrollo de políticas de la ccNSO sobre los IDN.

Al final de la sesión, los miembros de la ccNSO plantearon la falta de participación del GAC durante el proceso y las consultas de la ccNSO. El Grupo de Trabajo sostuvo que la contribución del GAC sería muy valorada.

Estado actual del Proceso de Retiro:



- **Actualización del Equipo de la ccNSO para la Revisión Preliminar de Políticas sobre IDN ([IDN PRT](#))**

El Equipo de Revisión Preliminar (Preliminary Review Team, PRT) presentó el plan de trabajo definido para actualizar la política de ccTLD de IDN. Este plan tiene como objetivo dirigir los esfuerzos del Equipo desde la revisión del Proceso Fast Track y de las propuestas generales de políticas de ccTLD de IDN hasta el desarrollo de una Política para la selección de cadenas de ccTLD de IDN y la enmienda del Artículo 10 en los Estatutos de la ICANN (que permitiría la inclusión de los ccTLD de IDN en el ccNSO).

De acuerdo con el plan propuesto, el primer paso fue concluir la evolución del Proceso Fast Track y las actividades del Grupo de Trabajo 2 de la ccNSO para el desarrollo de políticas sobre los IDN. En segundo lugar, el PRT llevaría a cabo un análisis de deficiencias y lagunas en la Política General de ccTLD de IDN (PDP 2). Luego, el Equipo iniciaría el proceso para la modificación de los Estatutos con el fin de permitir la inclusión de ccTLD de IDN en la ccNSO y lanzaría el PDP 4 con el objetivo de proponer una política para la selección de las cadenas de ccTLD de IDN.

Actualmente, el PRT está trabajando en el segundo paso. Está llevando a cabo un análisis simple de las lagunas en la Política General de ccTLD de IDN para identificar los temas y los problemas que deberán abordarse en el futuro. En la sesión, los representantes del PRT comentaron sus conclusiones preliminares:

- Las propuestas para los cambios a los Estatutos no requieren actualizaciones relevantes.
- El equipo a cargo del PDP 4 deberá desarrollar una política sobre el retiro de ccTLD de IDN y la administración de variantes.

- Las partes relevantes de los procesos de selección de ccTLD de IDN, los criterios y los procedimientos deberían actualizarse (similitud confusa).
- Los principios que sustentan la política tendrían que volver a ser examinados y confirmados (con el fin de asegurar la coherencia en los procesos de delegación, transferencia, revocación y retiro entre los ccTLD de IDN y los ccTLD de ASCII).

El PRT informará sus recomendaciones al Consejo en agosto y le pedirá orientación sobre los pasos a seguir.

- **Grupo de Trabajo sobre los procedimientos posteriores a la introducción de nuevos gTLD. Work Track 5 (WT5).**

Annebeth Lange ofreció una actualización sobre el estado actual de las discusiones del Work Track 5. Lange explicó que, de acuerdo con el Informe Inicial Suplementario, las Recomendaciones 2-9 para nombres de países y territorios reservan como no disponibles en el nivel superior:

- Cadenas de dos caracteres ASCII
- Códigos alfa-3 (códigos de país de 3 letras) listados en la norma ISO 3166-1
- Nombres largos que figuran en la norma ISO 3166-1
- Nombres cortos que figuran en la norma ISO 3166-1
- Asociaciones (cortas o largas) de un nombre con códigos que han sido designados como “excepcionalmente reservados” por la Agencia de Mantenimiento ISO 3166
- Componentes separables de los nombres de países designados en la “Lista de nombres de países separables”
- Permutación o transposición de cualquiera de los nombres incluidos en los cuatro (4) puntos anteriores.
- Los nombres por los cuales un país es comúnmente conocido, conforme lo demuestre la evidencia de que ese país es reconocido con ese nombre por parte de una organización intergubernamental o por medio de un tratado.

Lange afirmó que la mayoría de estas recomendaciones preliminares están en línea con la Guía del Solicitante de 2012 (con algunas mejoras). Añadió que los representantes de los ccTLD y del GAC acuerdan, en términos generales, que no debería haber cambios sustanciales con respecto a las reglas de 2012. Sin embargo, los representantes de los gTLD expresan un gran interés por el lanzamiento de las combinaciones de 3 letras. La reserva de los nombres enumerados en la norma ISO 3166-1 en todos los idiomas es otro tema que aún está siendo discutido. Según Lange, si no se alcanza el consenso sobre estas cuestiones, probablemente se mantendrán las reglas vigentes actualmente.

Desde la reunión de Kobe, el Work Track 5 ha estado buscando llegar a un acuerdo sobre una serie de recomendaciones que se enviarán a todo el Grupo de Trabajo para su consideración y para una posterior llamada formal de consenso.

- **Actualización del Grupo de Estudio sobre el uso de emojis en los dominios de segundo nivel ([emoji SG](#))**

El Grupo de Estudio fue establecido por el Consejo de la ccNSO para proporcionar a la comunidad de ccTLD una visión general acerca de los problemas asociados con el uso de emojis como dominios de segundo nivel y acerca de las necesidades y prácticas actuales de los administradores de ccTLD que permiten el uso de emojis en los dominios de segundo nivel.

La sesión repasó las actividades que el Grupo de Estudio ha estado llevando a cabo. Recientemente, el Grupo publicó un Informe Final Preliminar y, actualmente, está solicitando los comentarios de la comunidad. Antes de publicar este Informe Preliminar, el Grupo de Estudio contactó en dos ocasiones a los administradores de ccTLD que se encuentran aceptando el registro de emoji con el propósito de informarles sobre el Informe y buscar sus perspectivas.

Sobre la base de los comentarios recibidos, el Grupo de Estudio discutirá un conjunto final de recomendaciones. Una vez que se finalice el Informe, el Grupo de Estudio lo presentará al Consejo de la ccNSO.

Según su Presidente, el Grupo de Estudio se compromete a continuar y promover un diálogo franco con los ccTLD que actualmente aceptan el registro de emojis en los dominios de segundo nivel.

[Presentaciones de la Sesión de Políticas](#)

[Grabación de la sesión](#)

Reunión conjunta: ccNSO y GAC

En la reunión conjunta, los representantes de la ccNSO informaron a los miembros del GAC sobre el progreso realizado por el Equipo para la Revisión Preliminar de Políticas sobre IDN de la ccNSO y por el Grupo de Trabajo para el Proceso de Desarrollo de Políticas (PDP) de Retiro de ccTLD. Con respecto al PDP de Retiro, los miembros de la ccNSO destacaron la importancia de los aportes del GAC en el proceso de desarrollo de las políticas.

[Transcripción de la reunión](#)

Reunión de Miembros de la ccNSO Día 2

Sesión sobre las contribuciones financieras de los ccTLD

La sesión presentó una descripción general del proceso y calendario de facturación para los ccTLD. También, se informó sobre el proceso de reporte de contribuciones de los ccTLD.

El Equipo de Facturación de la ICANN comentó que se han preparado una serie de preguntas frecuentes para despejar las consultas de facturación más comunes. Estas preguntas frecuentes se publicarán en <https://www.icann.org/> y serán revisadas anualmente.

[Presentaciones](#)

Sesión de noticias de los ccTLD

Gabriela Ramírez y Robert Martin-Legene de NIC Argentina presentaron Blockchain Federal Argentina (BFA). Esta iniciativa tiene como objetivo promover una plataforma federal que permita a todas las partes interesadas implementar servicios y aplicaciones transparentes y confiables. BFA fue concebido en un marco de colaboración entre los diferentes sectores y busca reproducir este modelo de múltiples partes interesadas en su gobernanza y gestión. Asimismo, la estructura de múltiples partes interesadas de BFA garantiza la representación de todos los sectores en el proceso de toma de decisiones.

Los representantes de NIC Argentina explicaron las características principales de BFA (permisionada; modelo liviano; sin criptomoneda; transacciones gratuitas; software libre; almacenamiento off-chain) y algunos de sus casos de uso. Además, describieron cómo los ccTLD pueden optimizar su administración y operaciones al participar en una plataforma como Blockchain Federal Argentina.

La sesión de noticias de los ccTLD continuó con la presentación de InternetNZ. Jordan Carter y Brent Carey de .nz comentaron la respuesta de emergencia que el registro ha desarrollado tras el ataque terrorista a la comunidad musulmana de Christchurch del 15 de marzo de 2019. Explicaron que .nz está llevando a cabo una revisión de sus políticas con el objetivo de hacer que el espacio de nombres de dominio .nz sea seguro, abierto y accesible para todos los neozelandeses.

Cameron Boardman y Bruce Tonkin de auDA dieron una presentación sobre el proceso que llevó al ccTLD a introducir el registro directo en el segundo nivel de .au. Describieron la investigación, las revisiones y las consultas desarrolladas y explicaron los cambios en las políticas de .au que se implementaron para introducir el registro directo. Uno de estos cambios fue la inclusión de una Prueba de Interés Público que permitiría a los organismos y agencias nacionales de cumplimiento de la ley cancelar o suspender un dominio registrado. Finalmente, comentaron algunos de los próximos proyectos de .au: nombres de dominio internacionalizados y el desarrollo de una nueva estructura de marca para .au.

Además, en la sesión de noticias de los ccTLD, Kristina Hakobyan de .am ofreció una presentación centrada en la historia del ccTLD, sus operaciones actuales y planes futuros. La Secretaria Ejecutiva de NIRA, la Sra. Edith Udeagu, explicó el proceso de subastas de nombres de dominio .ng a través de Twitter. La presentación de NIRA cubrió las consideraciones legales y políticas en sus procesos de subasta y oferta.

[Presentaciones de la Sesión de noticias de los ccTLD](#)

[Grabación de la sesión](#)

Revisión Organizacional de la ccNSO: consulta comunitaria sobre la propuesta de recomendaciones

Meridian Institute, el examinador independiente que lleva a cabo la segunda revisión de la ccNSO, ha publicado un [informe final preliminar para obtener los comentarios del público](#). Este

informe preliminar contiene una evaluación de la ccNSO y una serie de recomendaciones para mejorar sus operaciones.

En esta sesión, los representantes de Meridian Institute examinaron las recomendaciones y sugerencias incluidas en el informe preliminar. Estas recomendaciones cubren diferentes aspectos organizacionales de la ccNSO, tales como: la continuidad del propósito; estructura y operaciones (Grupos de Trabajo; Comités; Consejo de la ccNSO; los obstáculos a la participación; orientación e incorporación); y cuestiones de responsabilidad/rendición de cuentas (accesibilidad y transparencia de la información; responsabilidades del Consejo de la ccNSO; revisiones independientes).

Una serie de recomendaciones se enfocaron en el sitio web de la ccNSO y la necesidad de actualizarlo, ya que es una herramienta clave que respalda la rendición de cuentas, la comunicación transparente y las operaciones eficientes.

En la sesión, varios miembros de la ccNSO comentaron las recomendaciones propuestas. Plantearon sus preocupaciones con respecto a algunas presunciones y declaraciones incluidas en el informe preliminar. Los miembros de la ccNSO le solicitaron al examinador independiente que revise y reconsidere las presunciones y recomendaciones sugeridas sobre las barreras de participación y sobre la falta de voluntarios.

[Grabación de la sesión](#)

Reunión conjunta: Consejos de la ccNSO y de la GNSO

Ambos Consejos se reunieron y discutieron los puntos definidos en la agenda de la reunión conjunta. La reunión comenzó con una actualización de la GNSO sobre el Cross-Community Working Group New gTLD Auction Proceeds. El Grupo de Trabajo ha logrado un progreso considerable y tiene aún tres cuestiones centrales que deben definirse: la estructura organizativa/mecanismo para asignar los ingresos de las subastas; el marco de evaluación y revisión de proyectos que se utilizará después de ciertos años; y la estructura consultiva que examinará los proyectos.

En segundo lugar, ambos Consejos abordaron el proceso para nombrar y aprobar la lista completa de candidatos del Customer Standing Committee para mediados de septiembre, ya que los nuevos miembros y los coordinadores de enlace deben comenzar su mandato el 1 de octubre.

El tercer punto de la agenda fue la discusión sobre el procedimiento para la Revisión Especial de las Funciones de la IANA (Special IFR). Esta revisión especial solo será iniciada por el Consejo de la ccNSO y el Consejo de la GNSO si los tres pasos previos definidos para la resolución de conflictos hubieran fallado. Si ocurriera este evento altamente improbable, la ccNSO y la GNSO tendrían que tomar la decisión, en consulta con los otros Comités Asesores y Organizaciones de Apoyo, de iniciar una Revisión Especial de las Funciones de la IANA. El Guidelines Review Committee de la ccNSO se reunirá con el Draft Team de la GNSO para discutir los procedimientos adecuados que deberían quedar establecidos para llevar a cabo esta revisión especial.

Con respecto a la Revisión Regular de las Funciones de la IANA, el Consejo de la ccNSO solicitó a la GNSO su respaldo como Participante Decisor en la Propuesta de enmienda de los Estatutos presentada por la ccNSO.

Los Consejos también discutieron cómo la ccNSO y la GNSO podrían trabajar colaborativamente para identificar preocupaciones comunes con respecto a la evolución del modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN. El Comité de Planificación Estratégica y Operativa de la ccNSO se reunirá con el Comité correspondiente de la GNSO para comenzar a analizar conjuntamente la planificación estratégica de la ICANN y su modelo de múltiples partes interesadas.

Por último, el Consejo de la ccNSO y el Consejo de la GNSO conversaron sobre cómo estructurar los esfuerzos conjuntos de desarrollo de políticas vinculados con la similitud confusa en las cadenas de ccTLD y de gTLD y con la gestión de variantes. Acordaron crear una lista de correo para permitir un intercambio inicial de información e ideas entre todos los miembros interesados de la ccNSO y de la GNSO.

[Transcripción de la reunión](#)

[Grabación de la reunión](#)

Otras sesiones de interés para la comunidad de los ccTLD

Aspectos de las políticas para DNS sobre HTTPS (DoH), DNS sobre TLS (DoT) y problemas relacionados

La sesión ofreció una descripción general de DoH y DoT para una audiencia no técnica. Los oradores (Danny McPherson y Peter Koch) hablaron sobre los posibles problemas de implementación relacionados con DoT/DoH y también abordaron algunas cuestiones de política al respecto.

Los oradores indicaron que DNS-sobre-HTTPS (DoH) y DNS-sobre-TLS (DoT) son dos nuevos protocolos para el transporte de datos DNS que admiten el cifrado. En otras palabras, DoH y DoT proporcionan confidencialidad en el canal de transporte. Sin embargo, la estandarización acerca de cómo se configuran los *resolvers* DoH y DoT en aplicaciones y sistemas operativos aún está en curso y las implementaciones actuales son limitadas.

Conclusiones de la presentación:

- Algunas implementaciones potenciales de DoH y DoT pueden afectar los puntos de control de políticas tradicionales en la resolución de DNS.
- La estandarización sobre cómo se configuran los *resolvers* DoH y DoT en aplicaciones y sistemas operativos aún está en curso.
- Actualmente hay poco impacto de DoH y DoT para los operadores de registro y registradores.
- Aún es demasiado pronto para saber cuál será el impacto de DoH y DoT en los usuarios.
- La necesidad de DNSSEC y QNAME Minimization no se ha modificado.

[Presentación](#)

[Grabación de la sesión](#)

GAC: Discusión sobre los códigos de país de dos caracteres

El acuerdo de registro actual entre la ICANN y los operadores de registro de gTLD permite la liberación de códigos de país en el segundo nivel sin la necesidad de notificar o solicitar la autorización del gobierno correspondiente o ccTLD. De acuerdo con la Resolución de la Junta Directiva de noviembre de 2016, ya no es obligatorio que los registros notifiquen a los gobiernos sus planes para el uso de códigos de dos letras, ni se requiere que los registros busquen el acuerdo de dichos gobiernos cuando se liberen los códigos de país de dos letras en el segundo nivel. La [ICANN autorizaría](#) la liberación de cadenas ASCII de dos caracteres letra/letra en función del compromiso de los registros de implementar medidas para evitar confusiones con los códigos de país correspondientes.

Con anterioridad a la Resolución de la Junta de 2016, el GAC había aconsejado a la ICANN que mantuviera un mecanismo para notificar a los gobiernos pertinentes cuando se presentara la solicitud de la liberación de los códigos de país de dos letras correspondientes. Sin embargo, este consejo no fue adoptado por la Resolución de la Junta Directiva de la ICANN.

Por otra parte, el GAC declara que la Junta no ha logrado explicar si el cambio en el proceso de liberación fue consistente con el consejo previamente emitido por el GAC.

Como fue señalado en el [Comunicado de ICANN65](#), al GAC le sigue preocupando que su asesoramiento sobre el procedimiento para la liberación de códigos de país en el segundo nivel bajo los nuevos gTLD no se haya tenido en cuenta como se esperaba, y recomienda que se tomen medidas significativas para garantizar que esta preocupación no vuelva a plantearse en el futuro.

[Grabación de la sesión](#)

.AMAZON

Durante la reunión conjunta entre el GAC y la Junta de la ICANN, varios miembros del Comité Asesor Gubernamental expresaron su preocupación por la reciente decisión de la Junta de aceptar la propuesta de la corporación Amazon del 17 de abril de 2019 y de dirigir a la organización de la ICANN para que continúe procesando las solicitudes de .AMAZON de acuerdo con las políticas y procedimientos del Programa de Nuevos gTLD. También, se expresaron inquietudes con respecto a la posibilidad de que el resultado de la solicitud de .AMAZON se convierta en un precedente para casos similares referidos a la delegación de cadenas sensibles a las que GAC ha identificado como una preocupación de política pública creciente. Varios miembros hicieron referencia al [Comunicado de ICANN60 en Abu Dhabi](#), en el que:

- A. en la sección “V. Seguimiento de asesoramiento anterior”, con respecto a la “Solicitud de .amazon y cadenas de caracteres relacionadas”, “[el] El GAC manifestó la necesidad de buscar una solución mutuamente aceptable en el caso de las solicitudes del gTLD .amazon para los países afectados y para la corporación Amazon”; y

- B. en la sección “VII. Asesoramiento de Consenso del GAC para la Junta”, con respecto a las “Solicitudes de .amazon y cadenas de caracteres relacionadas”, “[el] El GAC reconoce la necesidad de encontrar una solución mutuamente aceptable para los países afectados y la corporación Amazon para permitir el uso de .amazon como un nombre de dominio de alto nivel”.

Tal como se indica en el [Comunicado de ICANN65](#), algunos miembros del GAC no necesariamente estuvieron de acuerdo con la base de estas preocupaciones ni con la interpretación del asesoramiento del GAC sobre este tema. Por otra parte, algunos miembros del GAC, durante la discusión con la Junta de la ICANN, instaron a las partes a agotar todos los medios coherentes con los procedimientos aplicables para facilitar una solución mutuamente aceptable.

La respuesta de la ICANN a los miembros del GAC involucrados enfatizó que las solicitudes de .AMAZON se autorizaron de acuerdo con las reglas y procedimientos definidos en la Guía del Solicitante. Además, la ICANN destacó que hubo repetidos intentos para facilitar las discusiones entre los estados miembros de la OTCA y la corporación Amazon. Sin embargo, estos esfuerzos han resultado ineficaces.

Finalmente, el GAC (a modo de seguimiento de su asesoramiento anterior), le solicita a la Junta que explique por escrito si considera que la decisión de continuar con las solicitudes .AMAZON cumple con el asesoramiento del GAC (teniendo en cuenta que esta decisión se basa en una propuesta que no aborda las preocupaciones de los ocho países amazónicos).

[Puede calificar este Reporte aquí](#)