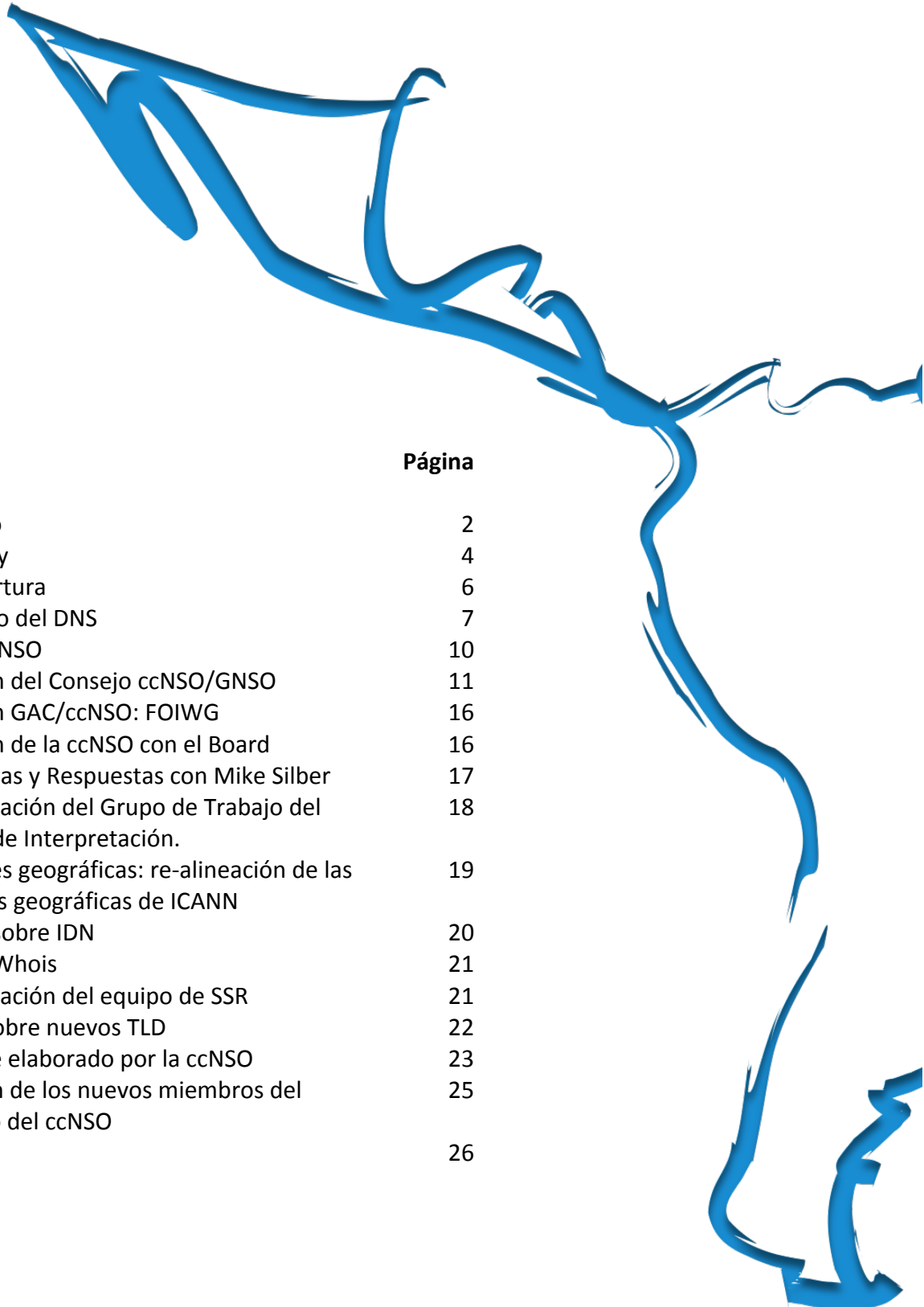


INFORME DE RELATORÍA

Reunión 42 de ICANN



Contenido	Página
Resumen Ejecutivo	2
Executive Summary	4
Ceremonia de apertura	6
Foro sobre el abuso del DNS	7
Reuniones de la ccNSO	10
i. Reunión del Consejo ccNSO/GNSO	11
ii. Reunión GAC/ccNSO: FOIWG	16
iii. Reunión de la ccNSO con el Board	16
iv. Preguntas y Respuestas con Mike Silber	17
v. Actualización del Grupo de Trabajo del Marco de Interpretación.	18
vi. Regiones geográficas: re-alineación de las regiones geográficas de ICANN	19
vii. Sesión sobre IDN	20
viii. Sesión Whois	21
ix. Actualización del equipo de SSR	21
x. Panel sobre nuevos TLD	22
xi. Reporte elaborado por la ccNSO	23
xii. Elección de los nuevos miembros del Consejo del ccNSO	25
Taller del IGF	26

■ **Resumen Ejecutivo¹.**

ccNSO

- Financiamiento de ICANN y contribuciones de los ccTLD: servicios, negociación, transparencia y visión conjunta le demandó el ccNSO al Board.
- Política de conflictos de interés motivada por el movimiento del ex Chair del Board de ICANN hacia un futuro aplicante de los nuevos TLD. Diversos grupos de ICANN demandaron que se estableciera una política para atender los conflictos de interés que pudieran surgir durante y después del período de trabajo en ICANN.
- Nuevo proceso de reclutamiento del CEO. Las discusiones se centraron en el conjunto de habilidades y destrezas que el nuevo CEO deberá tener. Se destacan las excelentes capacidades gerenciales, la habilidad en el manejo de las personas y la experiencia internacional.
- Regiones geográficas. El GT aconsejó no crear una región árabe e incorporar a otros países de esa zona a la región europea, siguiendo el modelo RIPE.
- Las confusiones por IDN similares (confusingly similar IDN strings): sólo se registró progreso cuando el IDN se confunde con su propia versión en ASCII, para el cual podrá ser aprobada con la condición de que ambas versiones estarán relacionadas para siempre. Esto resuelve el problema del .eu, no así la problemática del caso búlgaro (que se confunde con el .br) y el griego.
- IDN ccTLDs en el ccNSO: el GT apoyó el principio de “1 país/territorio = 1 voto”. Deben decidir quién lanzará esa votación.

GNSO

- Propiedad cruzada: ¿cuál será el status para los actuales Registries/Registrars?
- Revisión del UDRP. Se acordó revisar pero se prefiere tener un producto entregable (por ejemplo un Informe de Temas en mecanismos de protección de derechos) a partir de los 18 meses desde su primera delegación. Existe un consenso general que al ser una de las políticas más antiguas de ICANN ya es hora que se revise.
- Cambios a la RAA. Se retiró esta moción pero hubo un compromiso de los Registrars de proponer cambios a la propuesta previo a ICANN Costa Rica.
- Reemplazo del CEO y criterios de selección (así como políticas de conflictos de interés y códigos de ética).
- La idea de redefinir el Instrumento de Operaciones Continuas (es decir un fondo de riesgo para nuevos TLD) levantó controversias. En lugar de proporcionar una garantía bancaria los solicitantes destinarian 50k en un fondo de seguros. Esto beneficia a los solicitantes pequeños que podrían tener problemas para conseguir una garantía, pero no así a los grandes que lo ven como una “registro defensiva”.

¹ El Resumen Ejecutivo ha sido adaptado del reporte de CENTR de ICANN 42
<https://www.centri.org/main/lib/g7/6596-CTR.html><https://www.centri.org/main/lib/g7/6596-CTR.html> .

GAC

- El GAC actualiza sus principios de operaciones bajo el “GAC Consensus” en preparación de proporcionar consejos sobre nuevos TLD durante la fase de evaluación.
- El “consenso de GAC” se define como “adoptando decisiones” por un acuerdo general en ausencia de objetivos formales.
- El GAC advierte que no será capaz de proporcionar asistencia y consejo si las solicitudes exceden las 500 durante el período inicial.
- El GAC se encuentra desilusionado por el escaso progreso de los registrars en la implementación de las recomendaciones de 2009 de *Law Enforcement*.

Varios

- El staff de ICANN no podrá recibir más regalos de los miembros de la comunidad.
- Apenas el 40% de los ccTLDs han solicitado credenciales para los cambios de la rootzone automatizada de eIANA.
- Ha sido la mayor reunión de ICANN en Africa con 1200 participantes registrados.
- Re-elección de Mike Silber para ocupar la posición #12 (ccNSO).
- Steve Crocker fue re-electo como Chair del Board de ICANN y Bruce Tonkin como Vice-Chair.

▪ ***Executive summary***².

ccNSO

- ICANN finances and ccTLD contributions: services, negotiation, transparency and a common vision was put forward by the ccNSO to the Board.
- Conflicts of Interest Policy: Triggered by the move by the former ICANN Chair of the Board to a future applicant of new gTLDs, many of the ICANN constituencies demanded that ICANN puts in place a Conflict of Interest policy. The discussion covered both the issues during and after employment by ICANN.
- New CEO hiring process: The discussions focussed on the skill set that the new CEO should possess. Amongst those skills most mentioned: excellent managing skills, people manager and international experience.
- Geographic regions: WG advised not to create an Arab region but add countries from that region to the European region in accordance with the RIPE model.
- Confusingly similar IDN strings: progress on one specific issue: when the IDN string is confusingly similar with its own ASCII string, then it can be approved on condition that both will be perpetually tied together. This seems to solve the .EU problem. No solution yet for the Bulgarian and Greek cases.
- IDN ccTLDs in the ccNSO: the WG supported the 'one country/territory = one vote' principle. They should agree on who will cast that vote.

GSNO

- Cross Ownership – what will the status be for existing Registries/Registrars?
- Review of the UDRP – OK for a review but prefer to have a deliverable (eg Issues Report on rights protection mechanisms) after the proposed 18 months from first delegation. General agreement that as the policy is one of the oldest from ICANN, "it's due" for a review.
- Amendments to the RAA –Motion withdrawn however commitments made from Registrars to come up with amendment proposals in lead up to Costa Rica ICANN.
- CEO replacement and selection criteria (as well as conflicts of interest and ethics).
- The idea to reshape the Continued Operations Instrument (aka new gTLD risk fund) raised controversy: instead of providing a bank guarantee applicants would put 50k only in a joint 'insurance fund'. This benefits small applicants that would have trouble getting a guarantee, but disadvantages large applicants that would have no problem getting a guarantee, but don't want to spend another 50k on what might be a defensive registration.

² The Executive Summary has been adapted from CENTR report on ICANN 42.
<https://www.centri.org/main/lib/g7/6596-CTR.html>

GAC

- GAC updates its operating principles on 'GAC consensus' in preparation of providing GAC advice on new gTLD strings during the evaluation phase.
- 'GAC consensus' is now defined as 'adopting decisions by general agreement in the absence of formal objections'.
- GAC warns that it will not be able to provide advice during the early warning period if the number of applications heavily exceeds 500.
- GAC is disappointed about the lack of progress on the registrar side in the implementation of the 2009 Law Enforcement Recommendations.

Miscellaneous

- ICANN staff cannot accept tokens from community members any longer.
- Only just over 40% of ccTLDs have asked for login credentials for the automated rootzone changes AKA eIANA.
- Of all the ICANN meetings hosted in Africa, this Dakar one was by far the largest with over 1,200 registered participants.
- Mike Silber was re-elected to the Board for the seat 12 (ccNSO).
- Steve Crocker re-elected Chair of the ICANN Board, Bruce Tonkin vice-chair.

▪ ***Ceremonia de apertura***³.

La apertura de la reunión contó con la asistencia del Presidente y del Primer Ministro de la República de Senegal, así como del Ministro de Tecnologías de la Información y Comunicación de ese país, entre otras personalidades de la comunidad internacional de Internet.

Durante esta ceremonia se escucharon palabras interesantes entre las que se destacan las pronunciadas por las siguientes personas:

La señora Heather Dryden mencionó que actualmente el GAC se enfrenta algunas consideraciones críticas en cuanto al funcionamiento de ICANN y al modelo de múltiples partes interesadas, se requerirá de los aportes y el asesoramiento proveniente de todas las partes del mundo, incluidos los países en desarrollo y aquellos de la región africana, de dónde provendrán los usuarios de Internet del futuro, por lo que conocer sus opiniones será importante para que Internet pueda responder a sus necesidades e intereses.

También aseveró que los Gobiernos tienen roles y responsabilidades en el desarrollo de Internet y que esto debe ser entendido por éstos para que el modelo funcione.

El señor Rod Beckstrom señaló que en África el acceso a Internet, en los últimos 10 años, se ha multiplicado 25 veces pero que a pesar de este crecimiento menos del 12% de su población tiene acceso a este servicio actualmente. Apuntó que ese continente tiene el 11.4% de la población mundial y que solamente un bajo porcentaje de usuarios de Internet, a penas el 5.7%, por lo que aún hay mucho por hacer.

Enfaticó en que el Internet es el mayor esfuerzo colaborativo de la historia y que su gobernanza es de importancia para muchísimos africanos, para quienes un mayor acceso a Internet permitirá un mayor acceso al comercio entre otras cosas.

Resaltó que ICANN es el mejor ejemplo que existe del modelo de múltiples partes interesadas, que es abierto, equilibrado, efectivo, inclusivo, internacional y dedicado al interés público, y que su compromiso se ve reflejado en todo lo que hace.

Explicó que la comunidad de voluntarios internacionales de ICANN desarrolla políticas para el sistema de nombres de dominio de Internet, que brinda todo su conocimiento y experiencia al desarrollo de políticas de Internet.

Moustapha Guirassy, Ministro de Tecnologías de la Información y Comunicación, celebró los diferentes programas de ICANN que desarrollaran Internet, especialmente los relacionados con la seguridad, estabilidad de los IDN y los nuevos gTLDs.

³ Para descargar el audio o la transcripción completa dirigirse a: <http://dakar42.icann.org/node/27413>

Mencionó que en África comprenden los esfuerzos hechos a fin de desarrollar un buen enfoque y la asistencia necesitada, especialmente para los países en desarrollo, para poder presentar solicitudes al nuevo programa de gTLDs.

Adicionalmente solicitó a la administración de ICANN que incluyan las extensiones .africa, .afrique y .afrikea y también el uso del .africa en todos los idiomas en la lista de nombres y utilizar la protección dada por estos nombres para que los países menos desarrollados de África puedan hacer uso de ella.

También pidió a ICANN asistir a África para que tenga servidores raíz a fin de reducir las diferencias de conectividad y establecer la implementación del plan para futuras solicitudes, utilizar mejor los recursos para la capacitación de los solicitantes africanos en el programa de nuevos gTLDs mediante la proposición de programas de innovación para todas las regiones africanas.

El Presidente de la República de Senegal, señor Abdoulaye Wade, expresó su preocupación sobre los nuevos gTLDs, mencionó que éstos tendrán un impacto muy importante desde el punto de vista social, económico y cultural, y que África podría quedar excluida de este nuevo mercado porque en este nuevo proceso será necesario contar con millones de dólares para crear, por ejemplo, el registro de una sola aldea.

Señaló que uno de los temas importantes es el de la seguridad para dichos nombres, así como el respeto a la igualdad de los derechos individuales, como por ejemplo el de aquellos nombre asociados con creencias religiosas. Enfatizó en que ICANN tiene que avanzar en la protección de las poblaciones de usuarios del sistema, protegerla de quienes compran y venden nombres, ya que su labor es la de proteger al sistema y garantizar su estabilidad.

▪ **Foro sobre el abuso del DNS⁴.**

Durante la primera parte del panel estuvo compuesto por Pierre Danjineau, Lanre Ajayi, Frederick Gaudreau y Gary Kibby, quienes compartieron sus experiencias en cuanto a los últimos desarrollos en la lucha contra los abusos del DNS.

Lanre Ajayi compartió que:

- En Nigeria se estableció un grupo de trabajo contra el delito cibernético, quien en la búsqueda de soluciones consideró los puntos de vista técnico, político y legal; por ejemplo:
 - ✓ Desde el punto de vista legal desarrollaron un proyecto de ley que trataba de cubrir los temas de fraude de correo electrónico, el cual ahora esta siendo abordado en el parlamento.

⁴ Para descargar el audio o la transcripción completa dirigirse a: <http://dakar42.icann.org/node/26861>

- ✓ Se ha puesto énfasis en educar a la gente sobre los temas e implicaciones de los ciberdelitos.
- ✓ En el caso de los sitios web del gobierno de Nigeria que han sido clonados para cometer delitos, se le ha recomendado a los funcionarios utilizar extensiones .com o .org para incrementar su niveles de seguridad.
- De forma honesta se reconoció que si Nigeria es el sitio en donde se cometen un amplio número de delitos cibernéticos, este se ha ido reduciendo en los últimos tiempos.

Pierre Danjineau mencionó que en África:

- Al menos los que toman decisiones se están interesando en el tema y han aceptado que el abuso del DNS es importante, y que éstos han proporcionado recursos para que se puedan tomar las medidas apropiadas.
- Muchos de los problemas son de infraestructura y a veces debido a la incapacidad de administrar adecuadamente los servidores.
- Han comenzado a ejecutar talleres de capacitación sobre seguridad cibernética con el objeto de construir mas capacidades en sus profesionistas.
- Cuentan con un programa para los creadores de políticas que les permite conocer las diferentes clases de toma de decisiones en materia de ciberseguridad.
- Se tienen planificados talleres sobre el abuso del DNS.
- Cuentan con un programa de cumplimiento de la ley (AFRINIC) que se estableció hace 3 o 4 años y procura sensibilizar a los funcionarios de los gobiernos a fin generar la correspondiente legislación en los países.
- También hay participación de la Interpol en el desarrollo de capacidades.

Gary Kibby, del organismo de lucha del crimen organizado en el Reino Unido:

- Explica que este organismo reúne a distintas entidades policiales y se concentra en delitos graves y hacen participar a la comunidad; se concentra en formar asociaciones con otros organismos de cumplimiento de la ley en el mundo y tienen representantes de ICANN, Europa, Asia, África, etc.
- Expresa que en este momento hay un área problemática relacionada con la distribución de software malicioso y que es allí en donde los delincuentes aprovechan para tomar control de los dominios y los registradores.
- Reconoce que hay debilidades en los sistemas y procesos para la identificación delictiva y, comenta que cuando los delincuentes toman el control de los

dominios no se observa un indicio de colaboración de los registradores porque una vez que los que cometieron el delito son identificados la ley recurre al registrador y logra contactarlo en aproximadamente 15 días.

- Comenta que decidieron que desde el comienzo se debe hacer una averiguación de antecedentes cuando alguien quiera hacer un registro, preguntar por qué quiere registrar tal o cual cosa, cuál es el valor comercial.
- Y concluye que el abuso sobre el DNS se deriva de un mal whois aunque este esta mejorando cada vez más.

La segunda parte de la reunión estuvo orientada a la discusión sobre los procesos de baja de los nombres de dominio debido a que ciertos delitos que han pasado de la teoría a la practica en la usencia de una política uniforme por parte de la ICANN, situación por lo que muchos profesionales y agencias del cumplimiento de la ley y corporaciones privadas se han dispuesto trabajar para reducir estas delitos.

Con base en lo anterior Michael Moran, Rod Rasmussen, Don Blumenthal y Titi Akinsamni comentaron sobre los desafíos asociados con estas practicas y sobre el rol que debería cumplir ICANN en la evolución de las bajas de los nombres de dominio y de las practicas relacionadas con esto.

Michael Moran:

- Cuestionó el por qué algunas compañías no hacen informes en absoluto y por qué es tan difícil encontrarlos en la mayoría de las veces, y en algunas otras (una minoría) solo hacen algún informe de spam. Adicionalmente mencionó que lo preocupante es que la mayoría de las compañías intentan simular que hacen informes y no se explica por qué no pueden informar el abuso de manera normal, de manera sencilla y directa; esto no sabe si se trata de una cuestión de interés o es simplemente una cuestión de salir de la idea principal de lo que señala el RFC 2142.
- Afirma que los dominios deberían tener un .abuso o .lo que sea para informar sobre las conductas inapropiadas.

Rod Rasmussen compartió información sobre el programa que trata de las suspensiones en línea y que se encuentra en fase beta 3.1. Sobre dicho programa comentó que:

- Fue desarrollado por la entidad a la que representa menciona que ya está en funcionamiento.
- Parte de la idea de que lo importante es tener una manera confiable para que la gente que trabaja en el cumplimiento de la ley o quienes trabajan con la suspensión de nombres de dominio, por ejemplo lo bancos o los profesionales de la seguridad, tengan una manera segura para que los registros interactúen

con ellos de forma precisa y controlada para crear un sistema confiable para la suspensión de los dominios; y afirma que el contar con esto ayuda a que las personas interactúen cuando se trata de una suspensión de un dominio.

- Con esto se intenta lograr una madurez en la industria y que esto se hace exclusivamente para los dominios registrados por delincuentes y que no es para suspender dominios que simplemente estén comprometidos.
- Aspiran a tener un modelo en el cual puedan plantear el tema de los abusos de modo tal que se pueda confiar en la comunidad y así avanzar mas rápidamente.
- Se trata de un sistema que es riguroso, escalable, auditable y que también puede hacerse rutinariamente: y que como miembros de este programa cuentan con 7 registros y 2 TLD interesados en participar directamente.

Don Blumenthal opinó sobre el cómo lograr que las entidades encargadas del cumplimiento de la ley se encarguen de dar de baja a un determinado nombre de dominio, lo siguiente:

- Siguiere que todas las técnicas tienen fortalezas y debilidades, y que el factor crítico en toda acción de cumplimiento de la ley en Internet es sacar el contenido del sistema para asegurarnos que no este disponible, y reconoce que pese a lo anterior hay momentos en que el direccionamiento o la baja no es la mejor opción.
- Dice que en un mundo ideal haría lo que se hacía cuando existía la FDC, que le pedían a un juez que resolviera se diera de baja tal servidor, cosa que era muy sencilla cuando el servidor y el juez estaban en la misma jurisdicción. Sin embargo esto ya no es posible porque ahora la gente usa distintos dominios de alto nivel y va dispersando el contenido para evitar este tipo de acciones, pero cada una de estas medidas tiene sus fortalezas y debilidades y tiene efectos auxiliares potenciales.
- Expresa que es necesario lograr un equilibrio permanente entre ver cuál es el objetivo y cuál es el mecanismo apropiad para el cumplimiento de la ley; y que tanto la comunidad de registros y registradores, y entidades del cumplimiento de la ley tienen que estar en estrecha colaboración y contacto.

▪ ***Reuniones de la ccNSO⁵.***

⁵ Los audios y algunas transcripciones de las actividades de la ccNSO están disponibles en:
<http://ccnso.icann.org/meetings/senegal/transcripts.htm>

i. Reunión del Consejo ccNSO/GNSO⁶.

Esta reunión dio inicio con una conversación sobre la participación de los miembros de la ccNSO en el Grupo de Trabajo de la Métrica del Consumidor del GNSO, y lo que se buscó con esta charla fué, dado que se reconoce que los ccNSO probablemente no sepan mucho del Consumer Metrics Working Group, comprender el estado actual de este grupo de trabajo y cuál sería la mejor manera de participar en él.

Con base en lo anterior fue Stephane Van Gelde, Presidente del Consejo, quien compartió la siguiente información respecto al mencionado grupo:

- Actualmente este grupo está funcionando.
- Rosemary Sinclair es la Consejera del GNSO y ha sido seleccionada por este grupo como Presidenta del grupo por ser una líder en el proceso.
- Se ha previsto el nombramiento de un enlace del consejo ante este grupo y ya cuentan con un voluntario.
- El grupo ha completado su capítulo y le han solicitado a él que le sugiera al GAC que este capítulo esta listo.
- Sobre su formación explicó que el grupo fue creado por una resolución del Consejo o de la Directiva en Cartagena, no lo recuerda con precisión, quien solicitó al Consejo del GNSO que hiciera una revisión de la elección del consumidor en el marco del nuevo programa gTLDs. En respuesta a esto, y liderada la discusión por Rosemary Sinclair, el grupo formó un comité de redacción, para elaborar un capítulo.

Jeff Neuman comentó que:

- Steve DelBianco hizo una presentación a los miembros del Consejo del GNSO y que ellos empezaron a definir algunos términos del consumidor y otros tales como competencia, confianza, etc.
- Una pregunta a formularse es: qué es lo que estamos buscando de los managers de ccTLDs y como pueden ellos participar?
- La atención generada en el nuevo programa de gTLDs por el lanzamiento de todos los TLDs va seguramente a generar que los registradores no solo elijan el nuevo punto gTLD o dot bank, sino que también elijan uno o dos cc, y a lo mejor algunos IDNs.

⁶ Para descargar el audio o la transcripción completa dirigirse a: <http://dakar42.icann.org/node/26847>

- También se podrá medir el proceso en la actividad del registro y la actividad en la consulta antes y después de que el programa de nuevos gTLDs sea indicativo de un incremento en la elección del consumidor.
- Es una interrogante saber si se desea medir también el impacto en la confianza del consumidor que los cc's manejan.

Por su parte John Berard explicó que él acaba de ser nombrado como enlace del Consejo del GNSO para este grupo de trabajo y que participa de sus actividades; y que a pesar de que es un grupo de trabajo creado por el Consejo del GNSO, ha habido motivación para que varios miembros de la comunidad participen.

John preguntó a los miembros del ccNSO qué es lo que han hecho a la fecha o que camino han seguido para responder a la resolución de la Directiva desde Cartagena. Y a lo cual Leslie respondió que este no es el objeto del ccNSO aunque los administradores de los cc tendrán sus propias métricas y puntos de vista.

Se comenta que aún no queda claro de qué tipo de métrica o mediciones se está hablando y cuáles son los objetivos que queremos conseguir a través de esta métrica, y cómo es que los nuevos gTLDs agregan alternativas, competencia, seguridad y estabilidad, por lo que se propuso una nueva reunión.

Como segundo punto de la agenda se trató el estado actual del grupo de trabajo de finanzas del ccNSO y se informó que ICANN tiene un nuevo GFO llamado Byron Henderson, quien informó que el grupo de finanzas empezó a trabajar en Mayo pasado, y en medio de todo este tiempo, particularmente desde la reunión de Singapur, el trabajo de este grupo se ha dividido en dos procesos:

El primero ha sido revisar algunos posibles modelos de contribuciones que los cc's pudiesen usar en sus contribuciones a ICANN. Este trabajo se dividió en varios sub grupos, y en primera instancia y con el objeto de analizar cuál sería el más apropiado se han hecho revisiones de por lo menos nueve modelos de contribuciones (beneficiado modelos espaciales, diferentes tipos de modelos de bandas, contribuciones directas, etc.).

EL segundo ha sido ver las finanzas de ICANN en algunos detalles y revisarlos en términos de costos y haciéndonos la pregunta del millón: cuánto le cuestan a ICANN los cc's? Hay un sentimiento generalizado entre los cc's que ICANN debe pagar derechos. La pregunta es cuánto debe de pagar en concepto de derechos y cuál es la cifra mágica? Allí es donde empezamos realmente a destapar la olla de las finanzas de ICANN.

Con los grupos de trabajo estratégicos y operacionales, hemos abordado desde varias perspectivas esta pregunta. Aún no hemos llegado a un acuerdo sobre cifras e ICANN aún no nos da los reportes financieros en detalle que le hemos pedido. Estamos a la espera de datos de relevancia en ese sentido.

Desafortunadamente los dos procesos importantes que se han iniciado necesitan trabajar en paralelo, porque si queremos revisar apropiadamente los modelos de contribuciones, se necesita aplicar los números a estos dos aspectos que estamos revisando y ver que sale de ello. Sin los detalles y números que ICANN nos debe proporcionar es difícil llegar a conclusiones satisfactorias. No puede pasarnos otra vez el caso de Wellington, que es muy similar a lo que nos está pasando por la falta de información.

Byron Henderson informa que le han solicitado a ICANN agilizar cuanto antes la entrega de los reportes requeridos y le han dicho que no van a avanzar en la revisión de los modelos a menos que proporcionen todo a la brevedad.

Como conclusión expresa que el grupo ha hecho mucho en principio para los modelos de políticas financieras a seguir, pero que si no tienen los números y cifras, muy poco podrán hacer para avanzar en los modelos.

Stephane Van Gelder comparte que este problema se discutió entre los dos SOs en Singapur, y que la forma en que pueden colaborar los dos SO's en resolver estos problemas es trabajando en conjunto.

Byron Henderson cree que en donde más se necesita trabajo en conjunto es en el Comité Estratégico y Operacional, y comenta que todos los comentarios sobre el plan operacional y estratégico hechos como comunidad cc están disponibles por lo que pueden ser revisados y leídos por todos. También comenta que como grupo se ha hecho un buen trabajo y que allí se pueden dar una idea de a donde andan los dólares y las preocupaciones que han identificado a la fecha, así como donde deberían ir esos dólares desde el punto de vista de la comunidad cc.

(Man) Opina que hay dos opciones para trabajar en lo operacional y estratégico. Una es tener sesiones conjuntas, y la primera podría ser la revisión del borrador del plan estratégico 2012-2016.

Leslie mencionó que eventualmente podrían compartirles la metodología ya que se estaría viendo un plan estratégico desde el punto de vista de los cc; y cree que lo más importante es encontrar el espacio apropiado y la gente idónea dentro de los ccNSO para trabajar en los problemas pendientes.

Chuck Gomes sugirió otro mecanismo para poder colaborar entre los SOs aún más pronto: pedirle al GNSO que se una con el ccNSO en solicitar al CFO los detalles adicionales con respecto a los gastos del GNSO.

Por último Leslie reconoció que se tuvo una buena reunión con el nuevo CFO, quien tiene un verdadero reto en sus manos, que es el nuevo sistema de finanzas de ICANN, traducido en proporcionar mejores explicaciones, reportes financieros a la Directiva, al equipo gerencial y a la comunidad, así que pide se confíe en su buen tino y criterio así como en su destacada experiencia.

El punto 3 de la agenda, Leslie indicó que se incluyó como una sugerencia del GNSO el tratar el tema de los registros fraudulentos de TLDs cruzados?

Peter mencionó que dentro del grupo de trabajo legal se llevo este asunto a tratar, y se ha logrado que algunos miembros lo aborden con éxito y otros no.

Stephane Van Gelder apuntó que el ccNSO ha estado trabajando en el caso de los abusos en los registros y particularmente en los fraudes para el registro de TLDs, y que el grupo de trabajo que ve eso ha enviado un reporte final al Consejo donde se emite la recomendación de comenzar un proceso formal pero aún no se tiene a la fecha suficiente información para iniciarlo. Y señaló que lo que se sugiere es que para mientras se trate de orientar y educar al consumidor sobre estas prácticas fraudulentas y diseminar más información sobre estas prácticas viciadas, para mientras los procesos legales se puedan iniciar, con base en las recomendaciones ya que actualmente no existe otra forma de combatirlos.

Como siguiente punto Jeff Neuman de Red Street Stakeholder Group explicó que están trabajando con el GAC en un tema relacionado a una propuesta al GNSO que tiene que ver con la protección de las marcas registradas de Olímpica y Cruz Roja en el nuevo proceso gTLD, resultante de una resolución hecha en la reunión de ICANN de Singapur.

Así como que están viendo de que manera pueden trabajar o colaborar coordinadamente con el GAC de donde algunos miembros, en forma individual, están colaborando en algunos grupos de trabajo, y que vale la pena discutir de que manera pueden participar más activamente en estas actividades.

Respecto a lo anterior, (Man), también expresó que:

Existen al menos dos modelos que la GNSO utiliza para incluir al GAC en dichas actividades, una es un modelo bien estructurado, que han denominado en el ccNSO el grupo de trabajo sobre el marco de implementación, estructurado según el modelo que en el pasado utilizaba el grupo de trabajo de IDNC, en donde la participación del GAC en este modelo esta prevista en el capítulo. Y planteó que antes de que la discusión de un capítulo se lleve a cabo hay un llamamiento al GAC para conocer si desean participar en el grupo de trabajo y de que manera desean hacerlo, tomando en cuenta las opciones que el capítulo mismo prevé para su participación.

En el caso del grupo de trabajo del marco de implementación, hay ya una participación total del GAC y se ha reflejado en un par de maneras. Primeramente tenemos que hay alrededor de cinco a diez miembros del GAC que individualmente participan en el grupo de trabajo del marco de integración.

También en el capítulo del marco de interpretación se ha asegurado que el GAC este informado regularmente de los resultados que se van obteniendo, con el propósito de contar con el apoyo para lo que se va adoptando o apoyando por ambos, es decir el ccNSO que incluye Consejo y Miembros, y el GAC. Sólo para entonces el resultado de lo acordado queda en firme.

Otro ejemplo que esta al otro lado del espectro es el grupo de estudio bajo uso de los nombres de país. Hay un observador GNSL en ese grupo de trabajo. El GAC ha estado involucrado desde hace tiempo en las discusiones iniciales dentro del ccNSO en la nueva política de gTLD's.

Para avanzar y poder comparar las políticas, se invitó al GAC a participar y finalmente se tiene un participante del GAC interesado, pero hay que entender que es enteramente un proceso interno del GAC el definir la forma en que quieren participar, sabiendo de antemano que el tema de los nombres de país y territorios es un asunto delicado y sensitivo para gobiernos. Estas son las dos formas de participación.

También se mencionó que el ccNSO han estado solicitando como fortalecer las reuniones entre el GNSO y la ccNSO. La agenda esta siendo discutida ya sea por teléfono o por e mails, pero se ha venido trabajando diferente con otros grupos de la Comunidad.

Se invitó al GNSO a que considere que un par de consejeros se involucren en estructurar una agenda para hacer un uso ideal del tiempo y discutir las cosas que son de interés para los ccs así como para los miembros de GNSO.

(Man) comentó que era cierto que las agendas se han elaborado informalmente y de último momento porque ambos grupos han estado muy ocupados. Y menciona que la GNSO durante sus sesiones de fin de semana podría estudiar y discutir los puntos de agenda que se puedan sugerir, así como otros puntos que se puedan abordar y que sean de interés para ambos.

Menciona que han trabajado activamente para la preparación de las agendas y para la preparación de toda la agenda de reuniones generales de ICANN. Que tienen a alguien del equipo del Consejo -uno de los dos vicepresidentes- que revisa esa agenda y que se asegura que sea lo más efectiva posible. Indica que podrían tener una persona que pueda interactuar fácilmente con el ccNSO, si quisieran aprobarlo. Se pudiera ampliar también a cualquier otro miembro del consejo del GNSO.

Leslie contestó que si podrían hacer eso as, ya que tienen voluntarios del ccNSO que pueden tener ese rol, por lo que se puede llegar a un acuerdo en ese sentido.

(Man) señaló que ellos tienen un sistema de rotación de quien hace la agenda, que es voluntario, y así sabemos de antemano quien se ocupa de elaborar la agenda. Sugirió que la persona del GNSO que elabore la agenda contacte las dos personas del ccNSO para que hagan exactamente lo mismo.

Como punto final de la agenda de la reunión se dio paso a un follow-up de las discusiones previas sobre el grupo de trabajo mixto de la comunidad, sobre cómo tratamos con los grupos de trabajo que cruzan los SOs y cómo queremos entender cuáles son los asuntos y si esto es una prioridad.

Se dice que para ellos eso no es una prioridad desde el punto de vista del consejo del GNSO aunque sí es de interés.

Man dijo que tenían un grupo de trabajo encabezado por Jonathan Robinson y el consejo paso una moción en su teleconferencia previa del 6 de octubre sobre cómo proponer un marco para tratar con los grupos de trabajo mixtos de la comunidad. Informó que Jonathan le dijo que el trabajo se esta haciendo y van bien.

Jaime Wagner quien es miembro de ese grupo de trabajo también expresó que efectivamente se esta trabajando y que se tiene una nueva reunión el jueves.

Stephane Van Gelder apuntó que el grupo de trabajo fue aprobado en la moción que pasó el consejo anteriormente e impuso una serie de objetivos para el grupo y preguntó si hay una invitación general del staff de otros SOs a participar.

Tim Ruiz indicó que la norma debiera ser que no sea un grupo de trabajo restrictivo, y que el principio de cualquier grupo de trabajo es que sea amplio y participativo para todos los que deseen estar en ellos.

Definitivamente es un grupo abierto y todos pueden participar, pero como fue decretado por el GNSO es un grupo formal.

ii. Reunión GAC/ccNSO: FOIWG.

La reunión tuvo como discusión principal lo relacionado con el “Marco para la Interpretación del Grupo de Trabajo” que pretende establecer un marco para la delegación y redelegación de ccTLDs.

Este documento resulta de vital importancia para los ccTLD y estará sometido a una discusión hasta el 1º de diciembre. El reporte intermedio del grupo de trabajo está disponible en: <http://ccnso.icann.org/workinggroups/interim-report-consent-final-12oct11-en.pdf>

iii. Reunión de la ccNSO con el Board.

Esta reunión tuvo lugar el 25 de octubre y contó con la participación de Steve Crocker en representación del Board de ICANN, Lesley Cowley, Byron Holland, Mike Silber, Chris Disspain y Hiro Hotta representaron al ccNSO.

En la reunión se revisaron los temas siguientes: las reglas para superar los conflictos de interés post salida de lo miembros del Board de ICANN; finanzas de ICANN; operaciones del Board; el progreso en el marco de interpretación; la visión del ccNSO del informe del JAS; la búsqueda del CEO; códigos de ética entre otros.

Para los ccTLDs se destaca fundamentalmente la discusión sobre el financiamiento y la exigencia de transparencia de las acciones de ICANN ya que el Chair del Board, Steve Crocker, realizó varios comentarios acerca de la necesidad de buscar mayor financiamiento para la institución, explorando fuentes alternativas.

Crocker puntualizó que la mayor parte del financiamiento de ICANN hoy se realiza mediante ingresos de los registries y registrars, la “comunidad g”. “Nos guste o no, no importa cuán duro intentemos dejar las cosas de forma neutra en relación a los gastos, y que todos los stakeholders tengan algo para decir sobre eso, existe una corriente sustantiva de control que se ejerce vía el financiamiento y la dificultad de ir contra esa corriente”.

Chris Disspain afirmó que la caracterización de los ccTLDs y la ccNSO como una fuente constante de rendición de cuentas de ICANN no es un juego para no pagar o pagar menos. “No creo que haya ninguna dificultad en la comunidad de cc de abrazar la idea que probablemente tenga que realizar una mayor contribución a ICANN. El punto es que no tenemos idea, desde el punto de vista del cc, de qué monto estamos hablando.”

Mike Silber introdujo un punto relevante al debate al poner en contexto el marco de los pagos de los cc en función de los servicios que precisan y porque voluntariamente deciden agregar cosas. Propone ir más allá de este modelo o analizar aquellos aspectos en los que hay coincidencia para con los fundamentos y las iniciativas de los cc y buscar formas de co-auspiciar algunas de estas actividades en lugar de pagarle a otro para que las realice.

Para cerrar este punto particular de la reunión, la intervención de Sabine Dolderer (.de) señaló que los ccTLDs quieren saber qué es lo que pagan y quieren estar de acuerdo con ello, es decir, buscar mayores espacios para la negociación. “¿Quién define qué se hace en nombre de los ccTLDs?”

iv. Preguntas y Respuestas con Mike Silber.

En este panel los miembros del ccNSO realizaron algunas preguntas al señor Mike Silber, entre las cuales destacan las siguientes:

1. ¿Por qué estar en un segundo período en la directiva de ICANN?

Porque Chris y yo trabajamos bien como equipo y nos complementamos bien. Llevo un balance entre mis funciones. Estoy todo el tiempo en África y ahora que hay africanos en la Directiva puedo ayudarles a insertarse bien en el trabajo que les toca. Represento bien a los países en desarrollo.

2. ¿Cuáles son los retos de su segundo período en ICANN?

La excelencia operacional, el éxito del CEO, excelencia en reportes, más asistencia a países en desarrollo sin hacer que ICANN se vuelva institución de caridad, el lanzamiento del programa de los nuevos gTLDs con calidad y eficiencia .

3. ¿Está en contra de que los Directivos de ICANN puedan aprovechar su recorrido en la Directiva para irse después a trabajos particulares de la industria donde se le saque provecho personal en lo comercial de lo que ICANN le ha dejado?

No debería permitírsele a nadie crear un ambiente en la Directiva donde después le convenga para sus intereses personales, o para conseguir trabajos bien pagados con la influencia de ICANN. Para él debería haber una moratoria de personas que estuvieron al frente de ICANN por un período determinado de tiempo antes de conseguir un trabajo relacionado con los miembros de ICANN.

4. ¿Qué esfuerzos va a realizar para darle más participación a los ccTLDs de África?

Porque estoy basado en África estaré más atento de lo que esta pasando. Los ccTLDs africanos no están organizados tan bien y él puede estando familiarizado con los que manejan esos ccTLD resolver problemas directamente y sin mucha formalidad, hablando sincera y directamente.

5. ¿Estando en Marina del Rey la sede de ICANN, debería ser estadounidense el CEO?

El no lo cree así. Opina que se deben considerar siempre personas de otras nacionalidades para ese puesto.

v. *Actualización del Grupo de Trabajo del Marco de Interpretación.*

Se informó que:

- El grupo de trabajo (GT) se ha reunido por teleconferencia 9 veces y publicado un informe de sus actividades desde Singapur, y ha realizado una consulta publica acerca del consentimiento.
- Respecto al tema del consentimiento se comentó que se han tomado en cuenta los aportes y comentarios que los participantes del GT han realizado al informe provisional, y que el informe final sobre consentimiento será publicado antes de la reunión de Costa Rica
- El GT ha propuesto que sólo el manager apruebe la delegación y los incumbentes y los managers propuestos aprueben la redelegación.

- Se está desarrollando un amplio glosario de términos utilizados en el contexto de la delegación.
- Se están elaborando o desarrollando las directrices para las partes importantes interesadas importantes, el objetivo es el desarrollo de directrices que deberá seguir IANA.

vi. Regiones geográficas, re-alineación de las regiones geográficas de ICANN.

Sobre el reporte y recomendaciones enunciadas, se destaca que:

- En el mundo hay una gran diversidad cultural y de lenguajes.
- Cambiar el número de regiones resulta muy oneroso y complicado.
- No existe una autoridad única e independiente de la ICANN que pueda adoptar la lista.
- Se recomendó que ICANN apoye una estructura más tradicional y dinámica, basada en intereses comunes.
- Algunos de los beneficios de la estructura propuesta es que seguirán siendo 5 regiones, evitando así un reestructuración significativa; la alineación de las regiones con la técnica de "infraestructura" del sistema de asignación de recursos de numeración parece lógico y defendible.
- 62 países y territorios serán movidos de región para dejarlos correctamente asignados y repartidos.
- Países del Medio Oriente y de Asia Central que se consideran más parte de Europa que de Asia pacífico les dejarán la posibilidad de quedarse como ellos quieran pero podrán irse más del lado europeo.
- Los países caribeños de habla inglesa y francesa serán movidos a la región norteamericana.
- No hay cambios en la región africana.
- Las naciones caribeñas serán divididos en dos regiones: lenguaje y geografía.
- Los países tendrán siempre la decisión de quedarse en la región actual o moverse al nuevo esquema, cuando aplique el nuevo esquema aprobado por ICANN.

- ACs y SOs pueden retener su estructura formal para asegurar la diversidad geográfica.
- Para la elaboración del reporte final se recibirán comentarios hasta diciembre de 2011.
- La ccNSO pueden participar como voluntaria en la discusión del proyecto borrador antes de ser aprobado, con la eventual creación de un grupo de ccNSO para ese propósito. El consejo se reunirá para decidir si se crea el grupo.

vii. Sesión IDN.

Sub grupo de trabajo IDN ccPDP Wg 1:

- Fue creado para proveer guías para mejorar la predictibilidad de similitudes confusas en el proceso de evaluación.
- Se cuenta con mejoras en el proceso para:
 - proceso sumario.
 - políticas globales.

Las reglas al día de hoy para IDN ccTLD strings:

- Requerimientos estrictos para preservar la seguridad y estabilidad del DNS:
 - requerimientos similares confusos.
- IDN ccTLD string necesitan ser:
 - El país o territorio debe estar enunciado en el ISO 3166.
 - Representación significativa del nombre de país o territorio.
 - En un idioma oficial del territorio y en un escrito no latino.
 - Necesita conocer los requerimientos técnicos y no ser confusamente similar.

Se propone:

- Si: establecer el riesgo de similitudes confusas de la string solicitada solamente con código ASCII de dos letras para el mismo país o territorio.
- El manager del IDN ccTLD es el manager para el código de dos letras.
- Aprobación de siempre amarrar los TLDs juntos, por todas las partes involucradas y otras medidas.

Sub grupo de trabajo IDN ccPDP WG 2:

- El propósito del grupo de trabajo del proceso de desarrollo de la política del código país, es reportar sobre recomendaciones para la inclusión de IDN ccTLDs en el ccNSO dentro del marco del IDN ccPDP.
- Hasta ahora el grupo de trabajo ha identificado los siguientes grupos de asuntos o temas: definición de membresía, roles de los miembros, elegibilidad y selección de Consejeros al consejo de ccNSO, inicio del PDP, votación, quórum para la votación y objetivo del PDP.
- Para cada uno de estos temas se está preparando una definición y conceptos que estarán listos en un reporte final que entregaran próximamente.
- Se anunció que el periodo de comentario al borrador de reporte final se cerrará el 15 de diciembre de 2011.

viii. Sesión sobre WHOIS.

De la cual se destaca lo presentado por Jay Daley, quien comentó que lo malo del WHOIS es que no hay una estandarización de los datos ni de los protocolos y que hace falta su internacionalización; así como si control de acceso y autenticación, y la cantidad de servicios (hay muchos diferentes) dentro de la terminología de WHOIS.

Comenta también que se esta trabajando en el registro internacional de los datos en un grupo de trabajo y que existe un reporte final con recomendaciones que ya está listo para presentarse, en donde se recomienda que:

1. La comunidad de ICANN defina el Domain Name Registration Data (DNRD).
2. GNSO/SSAC discutan el lenguaje o escritos comunes?
3. La comunidad de ICANN redefina DNRD Access Protocol (DNRN-AP) (WHOIS).

ix. Actualización del equipo de SSR.

- Este equipo fue formado en el otoño de 2010.
- El grupo se ha reunido en Cartagena, San Francisco, Singapur y Washington D.C.
- Ha tenido un importante progreso ya que:
 - Ha realizado un buen análisis en cuanto a su gobernanza, alcance, documentación de tareas y reporte del marco referencial.
 - Se han visto cambios positivos y sustanciales para la estrategia SSR como resultado de las discusiones.
 - Se obtuvieron discusiones de alto nivel y se llevaron a cabo entrevistas entre el propio equipo, con el staff de ICANN y en los eventos de IGF, GC-SEC and DNS-Easy.

- Durante la reunión de Dakar se esperan obtener algunas entrevistas detalladas con los SOs y otras partes, comentan que ya se establecieron las guías del reporte borrador y esta completo; así como una consideración de la estructura del equipo y una reelaboración de su tarea para obtener un reporte borrador entre Dakar y Costa Rica.
- Los siguientes pasos de este equipo son:
 - Continuar con las entrevistas en persona y con los análisis detallados por todo el otoño de 2011.
 - Trabajar en un borrador de reporte hacia Costa Rica.
 - Realizar una consulta a la comunidad de ICANN luego de CR.
 - Elaborar un borrador final del reporte previsto para la primavera de 2012.

Adicionalmente se mencionó que el equipo ha trabajado muy bien sobre tareas específicas que se les han solicitado en torno a este tema pero que necesitan más retroalimentación de información de voluntarios y miembros de la comunidad para terminar de elaborar y completar el borrador.

También afirmaron que la transparencia y claridad en ICANN debe ser una constante, sobre todo en cuanto a seguridad y estabilidad se refiere.

Y aclararon que el trabajo que están haciendo aclaran no es de ninguna manera una auditoría de seguridad y transparencia hacia ICANN.

x. Panel sobre nuevos TLD⁷.

Este panel presenta una interesante discusión para la comunidad de ccTLDs de la región en la medida que expresa posiciones acerca del impacto de los nuevos TLD en los ccTLDs, aspecto que se ha venido analizando y que seguiremos revisando durante una parte del taller de aspectos económicos que se celebrará en marzo del año próximo en Costa Rica.

Los panelistas de esta sesión fueron: Mathieu Weill (.fr), Elliot Noss (Tucows), Lise Fuhr (.dk), Victor Abboud (.ec) y John Matson (Architelos); Byron Holland fue el moderador.

E.Noss expuso que:

- Los ccTLDs tiene la gran ventaja sobre los gTLD de tener un significado en su cuerda de letras, esto va a cambiar con los nuevos TLD; y se plantea algunas preguntas centrales ante este desafío: ¿Cuál es el horizonte competitivo? ¿Qué ciudad, regiones y grupos étnicos podrían estar interesados en los nuevos TLD?

⁷ Esta sección ha sido adaptada y traducida de <https://www.centri.org/main/lib/g7/6596-CTR.html>

¿Cómo debería posicionarse? ¿Cómo se compra hoy un dominio y cómo podría eso verse afectado?

- Bajar el precio no es la estrategia a seguir para los ccTLD ya que será muy difícil compensar la baja en el precio con un crecimiento en los registros.
- Aún hay un gran mercado ahí fuera. El 50% de los negocios de EEUU aún no tienen sitio web, lo mismo en Europa. Los nombres de dominio aún importan.
- Hay que invertir los excedentes en extender la banda ancha, en aumentar la penetración de Internet, etc.

V. Abboud comentó que:

- La mejor estrategia es construir un negocio sólido, hacer que este crezca y asegurarse de que sea bien conocido. Comparte que en su caso, el .ec aumentó del 30 al 70% en la penetración de Mercado.
- Los gTLDs siempre han sido más baratos que los ccTLD. El precio no es lo más relevante. Los ccTLDs no deben bajar sus precios.

M. Weill dijo que:

- Los usuarios quieren el nombre de dominio y servicios adicionales; brindando el servicio es donde entra el registrar; y que si los nuevos TLD sólo van a replicar el actual modelo, no generarán cambios sustantivos.
- Si quieren implementar cambios en su sistema de registro o políticas, es importante hacerlo antes de la introducción de los nuevos TLD.
- Los nuevos aplicantes se concentrarán exclusivamente en la marca. Los servicios backend de registro serán tercerizados.

J. Matson expresó que los ccTLDs deberán invertir recursos en marketing; y L. Fuhr que los precios no se verán afectados, pero sí mejorarán los servicios.

B. Holland manifestó que hasta 25 dólares no afecta el volumen.

Sabine Dolderer expuso que la mayoría de los usuarios mantienen su nombre de dominio, que hay poco impacto de la competencia, y que se está hablando sólo del pequeño crecimiento en el mercado (4%).

Por su parte E. Noss y J. Matson coincidieron en que los ccTLDs deberán consolidar y fortalecer sus ventajas y no intentar convertirse en un gTLD.

xi. Reporte elaborado por el ccNSO.

A continuación se rescata de un documento elaborado por el ccNSO (*Elementos destacados de las reuniones del ccNSO, celebradas del 23 al 27 de octubre*⁸), lo siguiente:

Finanzas de ICANN:

La comunidad de ccTLDs discutió extensamente sobre lo relativo a los costos de ICANN en los ccTLDs y el detalle de sus contribuciones financieras, cuya revisión se realiza en paralelo.

El nuevo CFO de ICANN, quien tiene a su cargo la implementación de un nuevo sistema financiero, indicó que tomará algún tiempo proporcionar la información de mérito.

Se requiere más información de parte de la Directiva de ICANN sobre los gastos de esa entidad.

Semejanza confusa de las secuencias del ccTLD IDN con dos ccTLDs de la letra ASCII:

En su reunión en San Francisco el consejo del ccNSO solicitó a un subgrupo del grupo de trabajo del ccPDP de IDN 1, desarrollar las pautas para mejorar la previsibilidad del proceso de la evaluación, referente a la confusión de la secuencia según lo definido en el informe final del grupo de trabajo IDNC y el plan de implementación final, y la puesta en práctica final, según lo adoptado por la Directiva de ICANN en noviembre de 2009.

El sub grupo identificó, que en algunos casos, la secuencia solicitada del ccTLD IDN - que es una representación significativa del nombre del territorio - es **solamente** confusamente similar con el código país two-letter [del a-z] que es asociado al mismo territorio.

En la reunión en Dakar se discutió la propuesta del sub grupo.

El consejo del ccNSO solicitó a la junta directiva de ICANN instruir a su staff para enmendar las secciones relevantes del plan de implementación de IDN del ccTLD para tratar con los asuntos específicos.

Elección de Mike Silber como miembro designado para la Directiva de ICANN del ccNSO:

El consejo del ccNSO seleccionó a Michael Silber (quien aceptó la nominación) como Directivo designado del ccNSO para el asiento número 12.

Membresía del ccNSO:

Se dio la bienvenida al miembro número 121 (Burkina Faso).

⁸ Tomado del: **Meeting Highlights ccNSO Meetings Dakar (anexo).**

Planeación estratégica de ICANN:

La comunidad discutió extensamente el borrador de plan estratégico 2013-2015 de ICANN.

El grupo de trabajo del ccNSO SOP, someterá sus comentarios a ICANN antes del 14 de noviembre de 2011, e informará a la comunidad de ccTLDs antes del 11 de noviembre.

Discusiones del panel: Nuevos gTLD: ¿Socios o competidores?:

El objetivo de la discusión fue entender si el ambiente de negocio del ccTLD cambiará como resultado del nuevo proceso de gTLDs, y si es así cómo esto afectaría un ccTLD y su necesidad de hacer frente a los cambios.

El ccNSO Tech Day organizó una mesa redonda sobre el mismo tema y se enfocó en aspectos técnicos operacionales.

Grupo de trabajo del Marco de Interpretación:

El grupo de trabajo del Foi informó sobre sus últimas actividades y del proceso público de consulta en la obtención y documentación del consentimiento para la delegación y la re-delegación de los ccTLDs.

Reuniones con otros SO's y AC's:

Reuniones del ccNSO con:

El GAC y el grupo de trabajo del FOI, ambos mostraron los avances de sus actividades.

La Directiva de ICANN se discutió el proceso de planeación de la sucesión del CEO de ICANN, y como seguimiento, el ccNSO proveerá insumos para los requerimientos y capacidades que se prepararán para el CEO, reglas de conflicto de interés para los Directivos de ICANN y el personal más alto de ICANN, incluido el llamado “revolving doors”.

El Consejo GNSO-ccNSO se presentó y discutió sobre el estado del grupo de trabajo del GNSO Consumer Metrics, y la posible participación del ccNSO en este grupo de trabajo; avances del grupo de trabajo de Finanzas del ccNSO; posible cooperación en el futuro en el contexto del proceso para el Plan Estratégico y Operacional de ICANN y los procesos presupuestales; y se dio un vistazo general de como el GAC está involucrado en las actividades del ccNSO. El ASO presentó un vistazo general de sus actividades y estructura.

xii. Elección de los nuevos miembros del Consejo del ccNSO⁹:

⁹ Documento original anexo.

Los nuevos consejeros asumirán su cargo el 14 de marzo de 2012 y estos son, por la región AF: Vika Mpisane, del .za; región AP: Young-Eum Lee, del .kr; región UE: Juhani Juselius, del (.fi); región Latinoamérica: Margarita Valdés, del (.cl) y por la región NA: Byron Holland, del (.ca).

▪ **Taller IGF.**

El taller estuvo dividido en dos partes. Y durante la primera los panelistas tuvieron la oportunidad de expresar su opinión sobre las lecciones aprendidas durante la celebración del Foro de Gobernanza de Internet celebrado el pasado mes de septiembre en Nairobi.

En suma todos los panelistas coincidieron en que dicha reunión ha sido la más exitosa de todas, que demostró su madurez, y que se caracterizó por su dialogo constante, abierto y dinámico. Elementos que hacen que se destaque el gran avance que ha habido desde la reunión Atenas hasta esta sexta edición.

Alguno de los panelistas también se cuestionó sobre si el IGF, que es parte de la ONU y esta a su vez es un organismo intergubernamental, se ve amenazado por ICANN? Su propia respuesta fue que no, y alentó a todos a comprender que el IGF es un proceso específico vinculado con la ONU pero que no funciona dentro de las reglas de procedimiento tradicionales de la Organización. Sino que es un espacio de dialogo de múltiples partes interesadas, donde el sector público y privado tienen la misma jerarquía.

Se destacó también que más allá del avance y del éxito considerado en los eventos de Nairobi hay un caso que es fascinante, y es que durante el año una gran cantidad de entidades y organizaciones por separado han intentado desarrollar principios, como por ejemplo la OCDE, el Consejo de Europa, iniciativas privadas, las cuales fueron consideradas por primera vez en talleres y en sesiones conjuntas del IGF.

Lo anterior se realizó con el objeto de comprender hacia dónde va cada conjunto de principios, así como los resultados informales y la aceptación de las partes que se interrelacionan durante el año para ver en donde se superponen, en donde se complementan, si hay distintos espacios de aplicabilidad, y si se ha validado el consenso global emergente de que hay principios abarcatorios que definen la gobernanza en internet, este es un resultado implícito fundamental.

Y respecto de ICANN, se dijo que la sesión de este año tomo un abordaje muy distinto sobre los recursos de internet, ya que en ocasiones anteriores la reunión inicialmente se tornaba una oportunidad para criticar la actividad y el modelo de ICANN, y en Nairobi el debate se centró de manera sustantiva y no confrontativa en el nuevo programa de gTLDs, y sobre cómo se está implementando el contrato de IANA sobre su proceso de consultas, y en un intercambio fructífero sobre la propuesta realizada por Brasil, India y Sudáfrica.

Sobre la propuesta de IBSA se agregó que sin IGF los actores no tendrían la oportunidad de comentar sobre la propuesta con los gobiernos que la propusieron, simplemente los gobiernos hubieran podido recibir los aportes de los actores involucrados en el mundo de internet.

En conclusión, sobre la primera parte del taller, se dijo que había un entendimiento general en el sentido de que el IGF ha madurado en su evolución y que ha probado ser muy resistente ante la presión externa.

Durante la segunda parte de la sesión los panelistas fueron cuestionados sobre qué es lo que se puede mejorar del IGF y que podrían aportar al proceso de mejoras del IGF en el marco de la ONU.

En esta etapa hubo de todo tipo de sugerencias proporcionadas no solo por los panelista, sino también por los participantes remotos y los presentes en la sala. Sobre esto lo que se expresó fue:

- Que haya apoyo de becas para los participantes de las economías de desarrollo.
- Recomiendan activar el proceso con representantes nuevos del ámbito académico y la sociedad civil procedentes de las economías en desarrollo y aumentar la cantidad total de miembros del MAG.
- Que el foro debería tener un foro público de discusión para ampliar el dialogo sobre gobierno.
- Se deberían abordar las cuestiones de política locales que entran en conflicto con la carta constitutiva del IGF.
- Tener reuniones temáticas en un formato de IGF con múltiples partes interesadas.
- Proteger el pie de igualdad en la participación.
- Concientizar y aumentar la diversidad de la participación presencial y remotamente de todas las zonas geográficas.
- Avanzar en el diálogo con los organismos intergubernamentales.
- Esforzarse para que haya una mayor participación de las partes interesadas de los países en desarrollo.
- Permitir que todo el mundo asista.
- Mejorar la participación de la gente del gobierno que represente una diferencia.

- En la participación remota se siguen evaluando las mejoras.

En cuanto a la participación de los países en desarrollo hubo algo destacable por parte de un panelista, quien mencionó que existe una frustración de algunos representantes de los gobiernos de estas naciones por la incomodidad que les genera la manera en que funciona el IGF, es decir, su incomodidad tiene que ver con la forma de interacción en el Foro.

Y se mencionó también que hay que tener muy presente que todas las mejoras deberán estar relacionadas con una manera realista para su financiación.

Sobre los IGF nacionales y regionales, se mencionó que a estos niveles es más fácil organizarse y encarar los temas, en el global se vuelve más complejo.

Sin estar confirmado aún, se adelantó que probablemente del 14 al 16 de febrero de 2012 habrá una reunión de consulta del IGF.