



INFORME ICANN 44¹

25-28 Junio 2012

Praga

Introducción

Este informe se centra en los siguientes aspectos de la reunión de ICANN 44: la reunión de la ccNSO, el 26 y 27 de junio, el discurso de apertura del nuevo CEO, aspectos destacados de la reunión del GAC y de la reunión entre la comunidad de Internet de LAC y el nuevo CEO de ICANN.²

ICANN 44 se produjo en el marco de las recientes 1930 aplicaciones a los nuevos gTLD, la cancelación 48 hs antes del evento del programa de Artillería Digital y la aparición de Fadi Chehade, el nuevo CEO de ICANN que asumirá sus funciones en octubre.

De LACTLD hubo participantes de los siguientes ccTLD: .br; .cl; .co; .cr; .es; ec; .mx; .pe; .pt;..pr; .sx³ y de todos los gTLD afiliados.

Apertura (25 de junio)

El evento de apertura fue la última reunión de ICANN liderada por Rod Beckstrom, el CEO saliente. El discurso de Fadi Chehade, el Nuevo CEO de ICANN que asume funciones en octubre (disponible en: bit.ly/MxbfKx), se destaca por sus compromisos anunciados de la siguiente manera: "Número 1, escucharé a todos. No siempre estaremos de acuerdo y no deberíamos. Así es el modelo, pero escucharé. Número 2, seré muy transparente, súper transparente si es que hay una palabra mayor. Extra transparente. Por ultimo, tomaré todas mis decisiones considerando el interés público."

Tech Day

Como ya es tradicional, se realizó el día previo al comienzo del taller del ccNSO. El Grupo de Trabajo del Tech Day expuso al consejo la exploración de abrir el comité de programa del Tech Day a otros grupos de interés como el GNSO y el SSAC. Esta moción fue aprobada por el ccNSO y se explorarán vías para su implementación.

¹ Informe elaborado por Carolina Aguerre.

² Para información adicional de la reunión desde la perspectiva de una *Regional Organization* a continuación el link al informe de Centr (en inglés) que cubre además el ccNSO, gNSO y GAC. <http://centr.org/CENTR-Report-ICANN44>

³ .sx se convirtió en el asociado más reciente de LACTLD el 25 de junio, durante la reunión de ICANN.

GAC

Dado que el programa de “Artilería digital” fue dado de baja dos días antes del comienzo de la reunión, uno de los aspectos más candentes acerca de la política reciente de ICANN fue dejado de lado, y específicamente las observaciones y críticas a este programa provenían del GAC.

En la primera reunión abierta del GAC el 26 de junio se planteó la necesidad de proteger legalmente a los nombres y acrónimos de las organizaciones inter-gubernamentales. Los organismos intergubernamentales internacionales (IGO por sus siglas en inglés) no fueron consultados en este proceso. Recomiendan la inclusión de las mismas y sus acrónimos en la lista de nombres protegidos.

Argentina expresó su preocupación por la aplicación a .patagonia por la marca de vestimenta, siendo éste el caso más controvertido y destacado para la región de América Latina. Este reclamo se presentó además ante el foro público el 28 de junio. Si bien el programa de nuevos gTLD explicitó que en esta ronda no se podían solicitar nombres de ciudades sin la autoridad correspondiente, .patagonia es presenta ambigüedades por ser una región geográfica. A esto se le suma que la Patagonia se encuentra tanto en Argentina como en Chile y el reclamo durante la reunión fue realizado por el gobierno argentino.

El GAC a nivel de América Latina fue representado por Argentina, Uruguay, Brasil y México (este último a distancia). Los representantes de los países de la región de América Latina que asistieron destacaron la importancia de contar con más participación activa presencial o remota de los Estados miembros del GAC para profundizar en los procesos de la región.

Taller del ccNSO (26 y 27 de junio)

Reunión de la ccNSO con el Consejo Directivo de ICANN

Se consultó sobre el contrato de ICANN con IANA, pero hasta entonces Steve Crocker (presidente del consejo directivo de ICANN) consideraba que la respuesta provendría en setiembre. El 3 de julio la NTIA del Departamento de Comercio de los EEUU ratificó el contrato de ICANN sobre IANA hasta setiembre 2015.

Sobre la consulta acerca de la estrategia de ICANN ante la WCIT (World Conference on International Telecommunications) organizada por la UIT en Dubai, Nigel Hickson, el responsable de llevar adelante la estrategia, no precisó los principales aspectos. Comentó que se encuentran monitoreando el proceso y las propuestas de las organizaciones internacionales. Están colaborando con ISOC, gobiernos y otras organizaciones. Hickson insistió en que están dedicados en promover que la propuesta de nuevos ITR (International Telecommunications Regulations) no afecte a la gobernanza de Internet. Puntualizó que la UIT les ha informado que no se modificarían esos aspectos.

Lesley Cowley destacó que los ccTLD apoyan un modelo multistakeholder de la gobernanza de Internet.

Sobre el plan estratégico de ICANN, Roelof Meyer (.nl) del grupo de trabajo del ccNSO responsable del seguimiento del presupuesto 2013 y el plan estratégico de ICANN consultó acerca de los cambios que fueron introducidos a último momento antes de la aprobación final que tuvo lugar previo a la reunión 44 de ICANN. Notó

que cabe destacar que el presupuesto partió de la base que contarían con 500 aplicaciones a los nuevos TLD y no casi 2000 como finalmente sucedió. Si bien los fondos del programa de nuevos TLD están apartados del presupuesto de ejecución de las demás áreas de ICANN, la cuadruplicación de solicitudes debe considerarse y deben informar de cómo se organizarán teniendo en cuenta la magnitud del número de solicitudes.

Plan estratégico de 2013 posee 13 prioridades estratégicas y 25 proyectos, algo que este grupo de trabajo del ccNSO considera excesivo para ICANN. El ccNSO había ya elevado comentarios acerca de la imposibilidad de atender a tantos aspectos y que debían enfocarse más, pero ninguna de las prioridades ni los proyectos fueron recortados. Meyer también destaca que el plan de ICANN carece de propósitos y objetivos mensurables para monitorear su progreso.

También destacó que los costos se incrementaron proporcionalmente más que los ingresos.

Si bien Steve Crocker elogió el nivel de comentarios recibidos por parte del ccNSO, figuras de la alta dirección de ICANN como Rod Beckstrom y Cherine Chalaby señalaron que las prioridades estratégicas y los proyectos se encuentran relacionados con la cantidad de demandas que recibe la organización que debe atender. Además, hay un problema de atribución en tanto el comité financiero de ICANN no tiene capacidad para cortar prioridades estratégicas una vez que el presupuesto es comentado para su aprobación. El plan estratégico determina el presupuesto.

Byron Holland (CIRA) y vice-chair del ccNSO brindó actualizaciones sobre el grupo de trabajo financiero. Este grupo se formó con el fin de examinar las contribuciones financieras de los country codes a ICANN con 3 productos entregables: modelos de aportación; investigación mediante sondeo en la comunidad de country codes sobre los servicios que recibían de ICANN, y que ésta ofrece; por último la contribución financiera de ICANN a la comunidad de country codes.

Los dos primeros aspectos ya fueron entregados y se esperaba que el tercero pudiera completarse para ICANN 45 en Toronto. Sin embargo, Xavier Calvez, el CFO de ICANN les ha comentado que el grupo de trabajo de ICANN que estima estos números, el EAG, no puede determinar con precisión esta contribución con sus parámetros de trabajo actuales. Las estimaciones de estas contribuciones oscilan entre los 9 y los 12 millones de dólares por parte de ICANN a la comunidad de ccTLD, pero el grupo liderado por Byron Holland considera que no podrá culminar su trabajo si ICANN no proporciona una información robusta y confiable.

El grupo de trabajo sobre las finanzas del ccNSO espera contar con un cronograma por parte de ICANN sobre los tiempos en los que podrán recibir esta información.

Steve Crocker cuestionó el modelo de EAG que fue puesto en marcha hace dos años y ya está mostrando que no funciona.

El siguiente tema se vinculó con las principales prioridades que el consejo directivo le ha asignado al nuevo CEO. Le otorgaron la palabra al Fadi Chehade pero no se brindaron especificaciones salvo la voluntad de hacer más transparente las funciones del board.

Rod Becktrom señaló que se incorporaron 30 nuevos miembros al ccNSO. También agradeció el papel de los ccTLD en el auspicio y organización de las reuniones de ICANN.

Presentaciones en el ccNSO (26 de junio)

El programa final del taller del ccNSO se encuentra disponible en:

<http://ccnso.icann.org/meetings/prague/agenda.htm>

Para más información, las presentaciones del taller de ambos días se encuentran disponibles en:

<http://ccnso.icann.org/meetings/prague/presentations.htm>

Paul Sznydler, realizó una presentación de actualización del grupo de trabajo sobre el uso de nombres para países y territorios. Cabe destacar que el grupo no define qué es un ccTLD para cada país, sino que se encuentra circunscripto a brindar recomendaciones. En este momento se están elaborando un sondeo sobre qué representa el nombre de un país en todos los lenguajes y códigos. Por ejemplo, el .com no suena fonéticamente de la misma forma en todos los países ni posee el mismo significado. Atendiendo a la política de Verisign de registrar .com en varios IDN con el nuevo programa de gTLD, el grupo considera que éste es un aspecto importante. Sznydler destaca la RFC 1591 y los principios del GAC se tornan fundamentales. Esto implica la generación de grupo de trabajo entre *constituencies*.

En la actualización del grupo de trabajo del FOIWG www.ccnso.icann.org/workinggroups/foiwg.htm a cargo de Keith Davidson se destacan los siguientes temas factibles para la interpretación por el grupo, que han sido abordados hasta ahora: consentimiento ante solicitudes de delegación y redelegación (informe presentado al consejo directivo de ICANN); partes con intereses significativos (informe final en elaboración); revocación o delegación no-consentida (en curso); glosario (en curso); recomendaciones para la IANA sobre delegaciones y redelegaciones (proceso que comenzará cuando hayan finalizado las demás tareas).

El Grupo de Trabajo sobre Seguridad y Estabilidad del DNS a cargo de Jörg Schweiger realizó un trabajo de identificación de los riesgos y centró su presentación en el desarrollo de un marco para el análisis de riesgo y escenarios, como una de las contribuciones más importantes.

La presentación de .ru a cargo de Andrei Kolesnikov aportó la perspectiva de un ccTLD ante el proceso de aplicación de los nuevos TLD (.moscow entre otros) señaló las siguientes dificultades con las que ellos se encontraron: problemas de AGB, preguntas poco claras, correcciones sobre la marcha a la propuesta, links a requisitos no completos; problemas de atención al cliente; carencia de único lugar para documentación adicional; no se consideró las especificidades del aplicante (impuestos, contabilidad,); deficiencias del TAS; preocupación con el esquema de *batching*.

Chris Disspain (AUDA) apuntó al programa de ICANN de los nuevos TLD y los supuestamente 220 millones de dólares que obtendría del programa de nuevos TLD. Siendo que los costos de cada aplicación son de 85 mil dólares, no queda claro cómo se administrará ese dinero o si ICANN lo devolverá. Andrei Kolesnikov (.ru) señaló que la profesionalización en la gestión de los recursos para los nuevos gTLD aplicaría únicamente al sector de la

organización vinculado con este programa. Se señaló como un aspecto clave la continuación del proceso del programa de nuevos gTLD para conocer con mayor precisión los fondos disponibles.

Presentaciones del ccNSO, 27 de junio

La sesión de actualización del grupo de trabajo de finanzas a cargo de Byron Holland (.ca) señaló la importancia de evaluar la contribución de los ccTLD a ICANN y qué valoran de ICANN. Para ello es necesario desarrollar una historia.

El ccNSO decidió votar la continuación del trabajo llevado adelante por este grupo, más allá de las dificultades presentadas por ICANN para el suministro de información financiera veraz acerca de sus contribuciones hacia la comunidad de ccTLD. Una de las contribuciones de este grupo es brindar recomendaciones para los modelos de aportación de los ccTLD ante ICANN que pueden ser: un modelo de contribución por servicio, por cantidad de dominios o por bandas de aportación. Se discutió si el modelo de bandas de aportación es una solución adecuada, ya que puede promover conductas de *free-riders*, algunos pagarán menos y otros que podrían contribuir más no lo harán. Lesley Cowley comenta que sería importante seguir desarrollando una propuesta de bandas de aportación pero con más variaciones y especificaciones.

El grupo da cuenta de que se han calculado los costos que representan los ccTLD ante la IANA y los mismos han sido cubiertos con las contribuciones de ccTLD. Insiste en la importancia de desarrollar un argumento del ccNSO y difundirlo. Se proponen como futuros objetivos de trabajo mantener el modelo de bandas o de contribuciones voluntarias, mantener con las contribuciones que sostienen los costos de operación de IANA para con los cc y seguir insistiendo en que ICANN proporcione los números finales.

Reunión ccNSO-GAC

El ccNSO informó al GAC acerca de su reunión con el board de ICANN y el disgusto que le ha generado que estos no hayan contemplado las recomendaciones del Grupo de Trabajo Financiero.

Los costos de ICANN han aumentado 20% y los ingresos 10% (sin contar los fondos del programa de nuevos TLD que ha sido dejado de lado). El ccNSO tiene la impresión de que tienen más información acerca de las finanzas de ICANN que el propio ICANN, Xavier Calvez reconoce que la información que tienen no es adecuado. El EAG es un instrumento para determinar los costos e inversión de ICANN con los distintos stakeholders. Con este instrumento, ICANN hoy considera que ha invertido entre 9 y 12 millones de dólares con la comunidad. El ccNSO enfatiza que no cuestiona los estados financieros de ICANN sino los instrumentos de rendición de cuentas. Meyer (.nl) destacó la necesidad de profesionalización de ICANN.

El GAC manifestó preocupación sobre estas implicancias y si esto también ocurre con otras comunidades en ICANN. Opinó que es necesario que el consejo directivo brinde un mayor seguimiento del tema.

Presentaciones ccNSO, 27 junio

El .no presentó el programa que han realizado de capacitación y sensibilización de las particularidades del DNS a las autoridades legales y policiales del país. La publicación en inglés se encuentra disponible en: <http://www.norid.no/publikasjoner/domenejus-en.pdf>

El .nl realizó una presentación sobre un estudio acerca del impacto de las redes sociales, las aplicaciones y la telefonía celular/tablets en los nombres de dominio en Holanda. Se señaló que si bien pueden ser vistas como amenazas para las demandas de sitios y de dominios, la tendencia es más ambigua e incluso positiva en algunos casos. Se mostró que hay una correlación entre interacciones en redes sociales online y registros de dominio. Las formas de acceso a contenidos más usadas en la web hoy son los bookmarks, los buscadores y las aplicaciones; éstas últimas han desplazado a los dominios del tercer lugar. Otro hallazgo del estudio es que las empresas que consideran importante a las redes sociales online registran menos nombres de dominio. Los registrars consideran que las registraciones defensivas aún serán necesarias en la era del acceso a Internet a través del teléfono celular, aunque estiman un futuro menos promisorio para los sitios.

.nz desarrolló una incipiente propuesta de “Principios de Internet” en tanto guía que permita definir el marco de políticas para la operación del .nz y que pueden además ser útiles para otros ccTLD y gTLD. En forma condensada, estos principios son: 1. Los mercados de nombres de dominio deben ser competitivos; 2. Se debe mantener y expandir la elección de los registrantes; 3. Las registraciones de dominios deberían ser en base a quien llega primero; 4. Las partes involucradas en la registración de dominios deben compartir las mismas reglas de juego ; 5. Los datos del registrante deben ser públicos; 6. Las operaciones entre Registry / Registrar deben separarse; 7. Las políticas de TLD deben determinarse por procesos abiertos multi-stakeholder.

.pt realizó una presentación sobre sus nuevas políticas de liberalización de registro de nombres de dominio implementadas en mayo y sus proyecciones de crecimiento.

Panel: Influencia de los ccTLD en el resultado de WCIT (*World Conference on Information Technology*)

Las Regulaciones Internacionales de Telecomunicaciones Internacionales (ITR por sus sigas en ingles), son un tratado desarrollado en 1988 en Melbourne que desde entonces no ha sido revisado.

La intención de los ITR es facilitar “interconexión e interoperabilidad global” del tráfico entre naciones en materia de telecomunicaciones. Los ITR serán actualizados durante la reunión WCIT en Dubai en diciembre organizada por la UIT. La importancia de este tratado es que sus normas se extienden a terrenos de aplicación como: los flujos de tráfico entre operadores de redes de telecomunicaciones; calidad de servicios internacionales; ruteo internacional, imputación, cobranza y facturación entre operadores; prioridades en salud y seguridad; la protección de las redes.

El panel organizado en el marco de la ccNSO⁴ contó con la presentación de Sally Wentworth de ISOC, quien presentó un panorama pormenorizado de la situación y balance actual de las propuestas de modificación de

⁴ Organizado por el comité de agenda del ccNSO que desde LACTLD cuenta con la presencia de Carolina Aguerre y Luis Diego Espinoza (.cr).

los ITR⁵ organizado por la UIT para la conferencia WCIT-12 que se realizará en diciembre en Dubai. <http://www.itu.int/en/wcit-12/Pages/default.aspx>

Se destaca que esta es la segunda conferencia mundial para la discusión de los ITR desde la primera cumbre en realizada en Melbourne, en 1988 cuando Internet aún no ocupaba una posición tan estratégica en el mundo de las telecomunicaciones y las comunicaciones.

Esta conferencia mundial propone modificar sustantivamente varios ITR que podrían afectar no sólo los tradicionales servicios de telecomunicaciones y telefonía, sino también los de Internet vinculados con el tráfico de IP, ruteo, y el deseo de los Estados de controlar estos espacios. El combate al fraude, la seguridad en Internet y la expansión de la conectividad son las principales razones esgrimidas explícitamente por los Estados por realizar estas modificaciones, que podrían otorgarles un mayor control.

Estas modificaciones incluyen además la redefinición de “agencias operativas” que pueden hacer que entidades que antes no se encontraban bajo las reglas de la UIT, como ISP, proveedores de contenidos e incluso las TIC (a pedido de varios Estados árabes), podrían llegar a quedar bajo el régimen normativo de la UIT.

Existen además discusiones vinculadas con el status de las recomendaciones de la ITU. El UIT-T (Sector de Normalización de las Telecomunicaciones de la UIT) es un órgano permanente de la UIT que estudia los aspectos técnicos, de explotación y de tarifas, así como también publica “Recomendaciones” sobre los mismos, con miras a la normalización de las telecomunicaciones en el plano mundial. Hasta ahora el estatus de estas Recomendaciones eran voluntarias, pero uno de los temas que también se discute en WCIT es que estas resulten obligatorias, lo que significa pasar al terreno de la conformidad. Esto implica que la UIT dejaría en este terreno un plano estrictamente técnico para pasar a un plano legal.

Wentworth además señaló que los gobiernos necesitan información e insumos que los asistan en la comprensión de estas políticas, y que las comunidades precisan recursos y mecanismos de hacer que los gobiernos rindan cuentas. Los temas de ciber-seguridad serán los que tendrán más modificaciones en los próximos meses.

Las reuniones regionales, en América Latina como la de la CITEL, son importantes para la definición de posturas comunes a nivel de la región.

Los panelistas invitados del taller eran: Olga Cavalli (GAC Argentina), Patrick Falstrom (.se); Mathieu Weill (.fr), Martin Boyle (.uk), Fahd Batayneh (.jo), Nick Thorne (ex embajador británico ante la ONU en Ginebra).

Cavalli destacó que los ccTLD son muchas veces el único TLD que existe en los países de la región de América Latina y el Caribe. Por esta razón en muchas oportunidades son las únicas organizaciones que poseen un entendimiento específico sobre las políticas de Internet y el DNS tales como Whois, seguridad, privacidad y que por lo tanto deben involucrarse más en el proceso.

⁵ Para más información sobre los ITR y sus implicancias:

<https://fileshare.tools.isoc.org/wentworth/public/WCIT%20ISSUES%20MATRIX%201%20June%202012.pdf>

<http://wcitleaks.org/>

<http://www.internetsociety.org/itr>

Patrick Falström propone que se organicen los actores e integren listas de distribución electrónicas para trabajar al interior de cada país con los diferentes actores de la comunidad de Internet, tal como sucede en Suecia.

Mathieu Weill estima que la interconexión y la neutralidad de la red son temas que importan a los ccTLD tanto a nivel nacional como internacional.

Martin Boyle definió el 2012 como el año de la “venganza de las telco”, intentando recuperar algo de lo perdido en los últimos 25 años. Los ccTLDs deberían involucrarse al menos en las 3 áreas donde el negocio de los ccTLD se verá afectado: ciberseguridad, extensión de los nombres y números; riesgos en los procesos de definición de los estándares. Propone que el ccTLD sea un actor más que promueva la discusión de esta información entre los diversos actores de la comunidad de internet, que lleguen las visiones de la comunidad al gobierno. También hay que tener en cuenta que varios actores gubernamentales de diversos países no le están asignando suficiente atención a este proceso, incluyendo el gobierno británico.

Nick Thorne comentó que el WCIT es un nuevo elemento para la comunidad de Internet. Es una conferencia inter-gubernamental y las personas que estarán discutiendo esos temas no comprenden necesariamente a la comunidad de Internet actual. El proceso de la CMSI (Cumbre Mundial para la Sociedad de Información) le dio tiempo de crecer y progresar a la comunidad de Internet, pero WCIT podría cambiar radicalmente esto. Propone que los ccTLD dialoguen con sus gobiernos y conozcan su posición. Algunos apreciarán estos consejos e información. Promover la discusión de los gobiernos con otras organizaciones regionales. Un argumento importante que se puede usar es que Internet ha sido un gran motor de la economía y de la innovación en los últimos años. En un contexto de crisis económica mundial, resulta importante defender a uno de los motores de la economía mundial.

Los ITR, como cualquier otro tratado, pueden imponer más que dar libertad, al mercado local y a la innovación. Weill sostiene que es importante tener en cuenta que no toda la regulación es mal vista en los países.

Como propuesta general del panel se desprende como recomendación que cada ccTLD conozca y dialogue con el representante nacional en la UIT de cada país para acercarle la posición del ccTLD.

Reunión de América Latina y el Caribe con el nuevo CEO de ICANN

El jueves 28, el Vicepresidente de ICANN para la región, Rodrigo de la Parra, organizó una reunión entre los latinoamericanos presentes para intercambiar opiniones con el nuevo CEO designado. Fadi Chehade remarcó los compromisos de la apertura, y el enfoque “de abajo hacia arriba” de la organización. Instó, junto con el VP, que los actores regionales presenten una propuesta de ideas para acercar a ICANN a la región y sus actores.