

INFORME
REUNIÓN
ICANN 48

Noviembre 2013

Buenos Aires



www.lactld.org

La gobernanza de Internet: una prioridad

La reunión ICANN 48 en Buenos Aires estuvo fuertemente influida por los acontecimientos en materia de gobernanza de Internet de los últimos meses, así como por el nuevo rol de ICANN en el ecosistema de la gobernanza de Internet.

El Presidente y CEO de ICANN, Fadi Chehadé, tiene una nueva visión acerca del rol que ICANN debe cumplir en este ecosistema de gobernanza de Internet, en el que este organismo ha tradicionalmente desempeñado un papel de relativo silencio con respecto a estos temas. Las dos cartas enviadas por [Fadi Chehadé](#) y [Steve Crocker](#) el 14 de noviembre, justo antes de la reunión, fueron una señal inequívoca del apoyo del Consejo de ICANN a las posturas activas del Presidente en el liderazgo de acciones en esta materia. Sin embargo, tanto Fadi como Steve Crocker manifestaron en repetidas oportunidades, particularmente en la sesión de apertura, que esto de todas maneras no significa que ICANN estará liderando todas las iniciativas futuras de gobernanza de Internet, sino que se involucrará en el comienzo de las iniciativas para liderar la creación de nuevos espacios, con la esperanza que otros continúen con los proyectos.

A continuación se exponen algunos de los desarrollos recientes que han disparado este compromiso de ICANN con la gobernanza de Internet:

- Las declaraciones de Snowden de vigilancia global a gran escala, fundamentalmente por el gobierno de los Estados Unidos.
- El anuncio de Fadi Chehadé durante la reunión ICANN 47 en Durban de la creación de un panel de estrategia sobre el Futuro de la Gobernanza Global de Internet liderado por Vint Cerf. (Éste realizó su primera aparición en la una reunión de ICANN desde el año 2007).
- La [Declaración de Montevideo](#) sobre el futuro de la cooperación en Internet el 7 de octubre con las organizaciones I*.
- El comienzo de la discusión entre ICANN y el gobierno de Brasil luego del discurso de la presidenta Dilma Rousseff en la Asamblea General de Naciones Unidas. A la fecha se sabe que la reunión se llamará "Reunión global *multi-stakeholder* sobre el futuro de la Gobernanza de Internet". La misma tendrá lugar en San Pablo, el 23 y 24 de abril de 2014.
- La iniciativa [1-Net](#) que fue iniciada durante el IGF 2013 en Bali (22-25 octubre) para promover una agenda de vanguardia, multi-participativa, con miras a la reunión de Brasil el próximo abril. Pero también es un proyecto para la discusión de otros aspectos relevantes, incluyendo la globalización/internacionalización de las funciones de IANA que asoman en la Declaración de Montevideo.
- El compromiso de ICANN con el modelo del Foro de Gobernanza de Internet (IGF) fue expresado en repetidas oportunidades. Se aclaró que la reunión de Brasil no es un sustituto del IGF, sino una iniciativa para la discusión de asuntos huérfanos en el actual ecosistema institucional de gobernanza de Internet. Las próximas tres reuniones del IGF fueron anunciadas por Fadi Chehadé en su discurso de apertura: IGF 2014 en Estandul, IGF 2015 (décimo aniversario) en Brasil y el de 2016 en México.
- Las cuatro Organizaciones Regionales (AFTLD, APTLD, CENTR & LACTLD) acordaron las siguientes posiciones estratégicas:
 - La solicitud de las Organizaciones Regionales en las reuniones futuras del I*.
 - El apoyo a LACTLD para que a través de Carolina Aguerre se las represente en la reunión de Brasil en 2014

Destacados de distintas sesiones

La reunión ICANN 48 contó con 1,800 participantes y una nutrida delegación de representantes regionales. En el marco de esta reunión ICANN también celebró su aniversario 15.

La ccNSO finalizó la discusión sobre las contribuciones financieras de los ccTLD. El Consejo de la ccNSO adoptó la pauta de contribuciones voluntarias. Mientras que subraya la naturaleza voluntaria de estas contribuciones, la ccNSO alienta a que los ccTLD busquen apoyo para definir montos justos y razonables mediante los cuales pueden contribuir con ICANN.

Una vez más, el [GAC no logró llegar a un acuerdo](#) con respecto al tema de .wine/.vin. Este asunto no se trata sólo de la protección de derechos sobre sobre bebidas, ni tampoco para indicadores geográficos ni denominación de origen. Más bien toca los aspectos fundamentales del proceso del GAC que se encuentran severamente cuestionados tanto por países europeos y latinoamericanos en lo concerniente a este tema y a su incapacidad de resolución. ¿Dónde termina el proceso de asesoramiento del GAC y dónde comienza a delinarse el proceso de un tratado geo-político y comercial?

La [estrategia de ICANN para América Latina y el Caribe](#), presentada el lunes 18 de noviembre, se enfocó en los avances de los cinco proyectos pilotos en curso, así como en el espacio regional desarrollado dentro de la propia reunión en la que participaron varios expositores, incluyendo presentaciones del .co y del .mx. Definitivamente hay oportunidades de mejora sustantivas en estos espacios, ya que la sesión no permitió el desarrollo de los proyectos ni la interacción ni preguntas del público sobre estos temas.

Los cinco [paneles](#) de estrategia que fueron anunciados en Durban, y desarrollados en los meses posteriores con la integración de sus miembros, realizaron sus primeras sesiones durante esta reunión. Estos paneles están bajo el área de Theresa Swinehart, quien asumió la posición de asesora del presidente en aspectos estratégicos hace un par de meses. Estos paneles son: Innovación en Tecnología de Identificación (Chair: Paul Mockapetris); Innovación multi-actor de ICANN (Chair: Beth Simone Noveck); Marco de Responsabilidad Pública (Chair: Nii Quaynor); El rol de ICANN en el ecosistema de gobernanza de Internet (Chair: Vint Cerf); El rol de ICANN en el futuro de la gobernanza de Internet (bajo definición). Los paneles no sustituyen ni reemplazan el plan estratégico quinquenal de ICANN, sino que son insumos para alimentar e informar a la organización y su desarrollo estratégico.

Reunión de la ccNSO: 19-20 noviembre

Para acceder a la versión final de la agenda de la reunión y las presentaciones *power point* disponibles: <http://ccnso.icann.org/meetings/buenos-aires/agenda.htm>

Dos grupos de trabajo merecen atención destacada:

- **El Grupo de Trabajo de Finanzas** El [Finance Working Group elaboró recomendaciones](#) para las contribuciones de los ccTLD a ICANN basada en la cantidad de dominios administrados. Este es un modelo de “bandas” para las contribuciones de los ccTLD ante ICANN cuya base es [voluntaria](#).
- A pesar que esta iniciativa ya había sido presentada en Beijing, ajustada en Durban, y aún más refinada para Buenos Aires, hubo algunos comentarios críticos basados en dos tipos de argumentos: (a) el modelo de bandas versus el modelo de progresión lineal; (b) la idea que

ICANN debe materializar sus intenciones en la reducción de sus costos. El sistema de 7 bandas de aportación se basa en el modelo de valor-intercambio.

- El nivel de contribución de cualquier ccTLD con ICANN se establece de forma individual entre el administrador del registro y esta organización. Cuando un ccTLD acuerda comenzar con el pago de contribuciones, o aumentarlas, tanto como resultado de la adopción de la guía elaborada por este grupo de trabajo, como en cualquier otro momento, estos montos pueden escalonarse anualmente y durante un período de tres a cinco años.
- ICANN y la ccNSO reconocen que el modelo de valor-intercambio es el que se encuentra en vigor tanto para las categorías “específicas”, “compartidas” y “globales” presentes en la identificación del grupo de trabajo para los distintos conceptos de aportes entre ambas comunidades y desarrolladas cooperativamente como base para asignar gastos.
- La ccNSO reconoció que ICANN incurre en gastos que son de beneficio directo y específico para los ccTLD y recomienda que sea compensada en forma razonable por estos costos.
- Cuando un registro es responsable por la administración de más de un ccTLD, podrá optar por determinar la contribución ante ICANN en base a:
 - El total de dominios administrados.
 - La suma de las contribuciones de los ccTLDs en forma individual.

Cabe destacar que la propuesta de este grupo de trabajo fue aprobada de forma unánime durante el consejo de la ccNSO el miércoles 20.

- ***The Framework for Interpretation Working Group***. El **FOIWG** (Grupo de Trabajo para la Interpretación del Marco) ha desarrollado una labor histórica en las delegaciones, transferencias y revocaciones y en esta reunión explicitó una aclaración importante: la re-delegación no ha existido en ningún proceso político o documento. Los términos exactos son: delegación, transferencia y revocación.
- La revocación es el último recurso y opción para el operador de IANA. La revocación refiere explícitamente a los cambios en organización y actor. La RFC 1591 limita la revocación a los casos donde la IANA pueda razonablemente demostrar que hay problemas persistentes con la operación de un dominio. Si el administrador no consiente a una transferencia, la revocación es el único mecanismo disponible para la IANA ante estos problemas.

Otras sesiones de la ccNSO

La mesa redonda: **Gobernaza de Internet bajo la óptica de la Declaración de Montevideo** destacó el rol de las organizaciones I* en el proceso de gobernanza de Internet, así como la necesidad que los ccTLD sean parte de estos encuentros con otras organizaciones de la comunidad técnica de Internet. En particular desde que las funciones de IANA comienzan a discutirse bajo este contexto institucional.

La mesa redonda **“Desarrollo de Capacidades”** se focalizó mayormente en la seguridad y estabilidad en tanto se relaciona con los ccTLDs. Esto incluye:

- Identificar el potencial efecto de incidentes en los ccTLDs cuando alguno posee fallas.
- El valor de la planificación en el desarrollo de cursos de capacitación que las organizaciones regionales de ccTLD, incluyendo LACTLD, han desarrollado con ICANN, Delta Risk e ISOC en los últimos años.
- El desarrollo de capacidades fue subrayado como parte de la agenda de LACTLD por parte de Eduardo Santoyo (.co), donde los registros grandes tienen un compromiso con los pequeños y por ese motivo apoyan financieramente las actividades de desarrollo de capacidades.

El panel en **“Estabilidad y seguridad desde la perspectiva de compañías globales”** contó con la participación del ataque al .cr y las lecciones aprendidas para todos los registros, incluyendo a los gTLD que también han experimentado ataques similares. MarkMonitor proporcionó datos relevantes sobre este asunto: en la actualidad ofrecen el servicio de “registry lock” a 24 registros y también destacaron que en sus análisis sobre ataques no se encuentra un patrón de vulnerabilidades: tanto los registros de países en desarrollo como aquellos en países desarrollados son blanco de estos atacantes.