

LACTLD REPORT ICANN 55

5-10 Marzo
2016
Marrakech



www.lactld.org

Este informe se encuentra parcialmente basado en el informe de CENTR de la reunion ICANN 55 que toca más aspectos del GAC y de la GNSO. Este informe se encuentra disponible en inglés [aquí](#). LACTLD también reconoce el valor de las notas diarias de Leonid Todorov (APTLD) para la elaboración de este informe.

LACTLD Meeting Report of ICANN 55

Índice

Introducción: temas centrales.....	2
Sesión LAC.....	3
La transición de la custodia de las funciones de la IANA y la ccNSO	3
ccNSO.....	4
Procesos de Desarrollo de Políticas (PDPs): retiro de ccTLDs y mecanismos de revisión sobre decisiones de delegación, revocación y retiro de ccTLDs.....	6
Otras sesiones de la ccNSO.....	6
GAC.....	7
GAC– CCWG Accountability	7
Recomendación del GAC para extensiones de caracteres de 2 letras en el segundo nivel (implementación)	8

Introducción: temas centrales

- La reunión ICANN 55 será recordada por la comunidad de Internet como la conclusión del período de formulación de la propuesta de transición en la supervisión de las funciones de la IANA por parte del gobierno de los Estados Unidos. La Junta Directiva de ICANN aceptó la propuesta del CCWG Accountability refrendada por las 6 organizaciones que integran la estructura formal de ICANN, marcando el fin de una etapa, pero el comienzo de otra no menos compleja. A dos años desde el anuncio de la NTIA para realizar la transición de la supervisión de las funciones de la IANA a la comunidad multistakeholder internacional, este anuncio es un hito fundamental. Pero no será el último en un año que promete ser intenso en tanto ICANN debe comenzar en la implementación de la propuesta para culminar a mediados de agosto, y un tema nada menor es que la misma debe aprobarse por el gobierno de los EEUU en un año de alto voltaje en la campaña electoral.
- La sesión de inauguración contó con el discurso de despedida de Fadi Chehadé como CEO de ICANN. Göran Marby, el sucesor, también habló en la ceremonia inaugural y comentó que estará recibiendo entrenamiento en las próximas semanas y mudándose a Los Angeles con su familia antes de asumir en mayo. Marby también asistió unos 10 minutos a la reunión de la ccNSO el miércoles 9 de marzo para escuchar más de cerca a los ccTLDs. Todavía no ha mostrado sus planes de trabajo, pero enfatizó en repetidas oportunidades tanto en la sesión inaugural como en la ccNSO que estaba dispuesto y a escuchar a la comunidad.
- El cambio de ciudad para la reunión de ICANN 56, que pasó de Panamá a Helsinki también fue anunciado en la sesión principal (más sobre esto en la sesión LAC más abajo).

- Nuevos chairs en la ccNSO: Byron Holland (.ca) renunció a su cargo como Chair y quedará como Vice-Chair por un año más. Su sucesora será Katrina Sataki del .lv. Esta es una fase interesante para la ccNSO en tanto será liderada por primera vez por un ccTLD que no pertenece al Commonwealth. Demi Getschko (.br) fue designado Vice-Chair al igual que Byron Holland.

Sesión LAC

Como se ha vuelto costumbre, hubo un “Espacio LAC” en ICANN 55. La agenda original fue cambiada a último momento dado que asistieron Nick Tommasso y Sally Costerton de ICANN para explicar las razones detrás de la decisión de cancelar la reunión ICANN 56 en Panamá por los casos reportados del virus del zika. La discusión con los participantes se centró en el destino de la reunión ICANN 57 en Puerto Rico y si la comunidad de la región LAC debe estar preparada para otro cambio. Una modificación de la sede para ICANN 57 es una consideración que está analizando ICANN, y en las próximas seis semanas debería haber más información. Los participantes también expresaron sus preocupaciones por la marginalización de la comunidad LAC de las reuniones de ICANN con estos cambios. Nos explicaron que ICANN considerará alternativas para afectar lo menos posible la participación regional.

El resto de la reunión estuvo centrada en el progreso realizado por [los recursos provenientes de las subastas de los nuevos TLD y el equipo de trabajo](#) (en el que la ccNSO es la única organización de ICANN que no participó). Las propuestas pueden ser relevantes para el desarrollo de proyectos relacionados con la estrategia regional, como propuso Tony Harris. Otras presentaciones se enfocaron en el progreso realizado por la [Estrategia de ICANN en África](#) que comenzó en 2013 y ha tenido hitos significativos. La última presentación fue la introducción [Estudio del mercado LAC del DNS](#), que desarrolla LACTLD con otros colaboradores.

La transición de la custodia de las funciones de la IANA y la ccNSO

El documento de la propuesta final del CCWG Accountability en castellano se encuentra disponible [AQUÍ](#).

El proceso de aprobación del CCWG Accountability por parte de las seis SO/AC comenzó unos pocos días antes de la reunión de ICANN 55 y se extendió durante la semana. El miércoles 9 las seis organizaciones ya habían aprobado esta última versión del documento, que fue firmada por la Junta Directiva de ICANN el jueves 10 de marzo como el último paso de los requisitos que la comunidad debía desarrollar para cumplir con los requisitos de la NTIA para la transición de la custodia de la IANA.

El SSAC y la ASO fueron los primeros en otorgar la luz verde a la propuesta. Para el martes esta también había sido aceptada por ALAC. En la madrugada del miércoles se comunicó la posición favorable del GAC. La GNSO aprobó la propuesta en reunión de su consejo el día miércoles.

La ccNSO fue la última de las seis SO/ACs en aprobar la propuesta final, el miércoles a última hora de la tarde. Mientras que esta decisión fue una decisión formal mediante voto del consejo, el Chair en la hora previa había sondeado a los ccTLDs acerca de sus opiniones sobre el documento. En la sala los miembros votaron en forma

prácticamente unánime a favor de la propuesta, con solo dos abstenciones. La posición de la ccNSO fue recibida con alivio y emoción por muchos de los participantes de la ccNSO y de la comunidad de ICANN que se encontraban allí presentes, en tanto fue la última organización formal en aprobar la propuesta del CCWG Accountability.



Midiendo la temperatura en la reunión de la ccNSO antes de la votación del consejo de la ccNSO. 9 de marzo, 2016

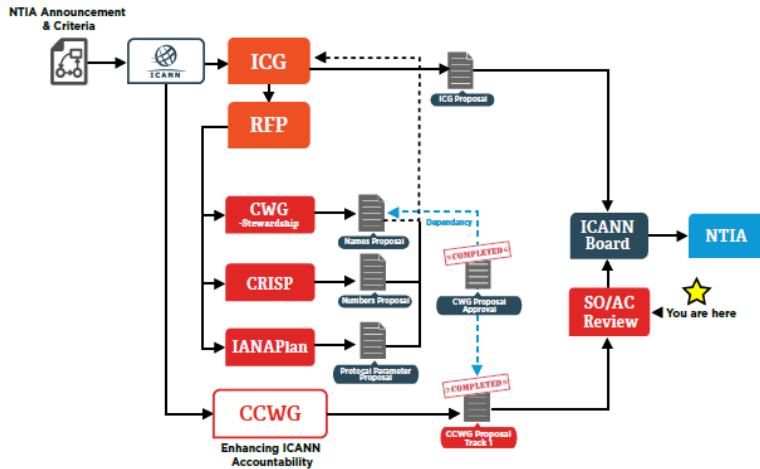
Para mayor información sobre los comentarios enviados a los Co-Chairs del CCWG Accountability por las seis SO/AC: <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=58723827>

ccNSO

Todas las presentaciones de la ccNSO se encuentran disponibles aquí:
<http://ccnso.icann.org/meetings/marrakech55/presentations.htm>

Desde el anuncio de la NTIA en marzo de 2014, el proceso de transición de la custodia de las funciones de la IANA ha concitado muchas horas de las reuniones de la ccNSO. Obviamente en esta oportunidad, éste fue nuevamente el caso. Diez horas de la agenda de la ccNSO en Marrakech fueron destinadas a la analizar y comentar la temática, particularmente considerando que la propuesta final del CCWG Accountability se había cerrado apenas una semana antes de la reunión, con poco tiempo para procesarla (ésta fue una de las mayores críticas por algunos miembros).

En su presentación, Byron Holland compartió el siguiente diagrama de dónde se sitúa la propuesta del CCWG en el proceso general:



Proceso del CCWG
Accountability en la
transición de la
custodia de la IANA

Una diapositiva [muy útil](#) fue presentada por Roelof Meijer (.nl), mostrando en un análisis FODA de la propuesta del CCWG Accountability desde su perspectiva. Entre sus fortalezas comentó que la propuesta mejora sustantivamente los procesos de rendición de cuentas en ICANN, así como también se basa en trabajo preexistente del ATRT y del AoC. Los siete poderes de la comunidad también representan cambios sustantivos a los estatutos de ICANN que empoderan a la comunidad. Entre las desventajas, señaló que se subrayan las diferencias y la desconfianza tanto entre las seis organizaciones, como con la Junta de ICANN. Otro tema problemática es la posición del GAC y el comentario endosador por 16 gobiernos (ver sección GAC más abajo).

La presentación de Trang Nguyen (ICANN) fue muy ilustrativa sobre los próximos pasos a seguir por parte de la ccNSO y la comunidad en general en la fase de [Implementación y Planificación](#) y es una guía esencial para comprender los próximos pasos que deben considerarse en la implementación que correrá hasta fines de agosto. En particular, desde la diapositiva 8 se proporciona un resumen muy útil para los miembros de la ccNSO y los ccTLDs en general para visualizar los nuevos espacios que se abrirán para voluntarios en los próximos meses. ICANN debe presentar un informe de su progreso en la implementación para mediados de agosto ante la NTIA.

La dificultad de reclutar voluntarios de los ccTLDs fue comentada durante varias oportunidades durante la reunión. La implementación del PTI implica que habrá ocho posiciones a ocupar por la ccNSO/ccTLDs en los próximos nuevos organismos:

1. *Special IANA Function Review Team*: debe revisar los temas que surjan del CSC.
2. *Customer Standing Committee (CSC)*: debe monitorear en forma permanente el desempeño de la nueva IANA.
3. *CSC Charter review team*
4. *CSC Effectiveness review team*
5. *CSC Service Level Target Review team*
6. *IANA Function Review Team (IFRT)*: revisa los contratos entre ICANN y el PTI cada dos años.
7. *Root Zone Evolution Review Team (RZERC)*: asesora en forma ad-hoc a la Junta de ICANN de cambios en de arquitectura y operacionales en la zona raíz.
8. *Separation Cross-Community Working Group*: examina los temas enviados por el Special IANA Function Review team.

El siguiente sitio ha sido desarrollado por ICANN para brindar las actualizaciones sobre el proceso de implementación de la transición de la custodia de las funciones de la IANA: <https://www.icann.org/stewardship-implementation>

Procesos de Desarrollo de Políticas (PDPs): retiro de ccTLDs y mecanismos de revisión sobre decisiones de delegación, revocación y retiro de ccTLDs

Esta discusión que fue presentada por Becky Burr (.us) es una continuación del marco de interpretación (Fol). El Grupo de Trabajo del Fol identificó dos temas de futuro desarrollo para el trabajo de políticas.

1. No hay ninguna mención en el RC 1591 sobre qué hacer con el retiro de los ccTLDs.
2. No hay mecanismo de revisión para decisiones sobre delegación, revocación y transferencia de ccTLDs. A pesar que esto fue mencionado en el RFC 1591, nunca se puso en práctica.

Estos vacíos en las políticas sólo pueden completarse con un Proceso de Desarrollo de Políticas (PDP). Un PDP posee tres etapas:

- Etapa 1: El Consejo empieza con una decisión que describe los temas, la línea de tiempo y el alcance para iniciar el PDP;
- Etapa 2: comienza con un reporte interino, solicita comentarios públicos y termina con el informe final;
- Etapa 3: es de toma de decisiones. Comienza con el informe final adoptado por el Consejo de la ccNSO, por voto de los miembros de la ccNSO y termina con la propuesta ante la Junta de ICANN.

La etapa 2 requiere un mínimo de 6 meses, y la 3 de 3 a 4 meses. El cansancio de los voluntarios puede poner un freno a este proceso, al mismo tiempo que se tornaría casi inviable hacerlos en forma paralela. A pesar que la política en sí de delegación, revocación y transferencia es clara, y no hay necesidad de más aclaraciones, el problema es que no hay mecanismos de revisión para estas decisiones, aunque se cuestionó si los mismos son efectivamente necesarios. Finalmente y luego de una buena discusión, la ccNSO decidió: comenzar con un mecanismo de revisión; después avanzar sobre un PDP para el retiro de los ccTLD; y el último componente de la propuesta consistiría en la revisión de las necesidades a ser adaptadas para el nuevo mecanismo de retiro.

Otras sesiones de la ccNSO

Otras sesiones incluyeron los espacios tradicionales de actualización e intercambio con la Junta Directiva de ICANN, el NomCom, la IANA y las ROs. En la sesión de marketing fue liderada por Alejandra Reynoso (.gt) hubo un debate interesante con distintos ejemplos de .be, .jp y DNS África. La sesión legal presidida por by Ann-Cathrin Marcussen (.no) incluyó una presentación del .vn, el proceso de resolución de disputas en el .tz, y los temas de responsabilidad de intermediarios con ccTLDs presentado por Peter Van Roste de CENTR.

La Agenda del Tech Day dedicó varias horas a la presentación de servicios Anycast. Las presentaciones se encuentran disponibles [aquí](#).

GAC

GAC– CCWG Accountability

En las primeras horas del 9 de marzo el GAC adoptó su posición en favor de la aceptación de la propuesta del CCWG Accountability a la Junta de ICANN. El resultado de las largas sesiones del GAC sobre la temática es un [comunicado de no objeción](#) y la transmisión de esta postura a la Junta Directiva de ICANN. El GAC adhirió al proceso multi-participativo de gobernanza de abajo hacia arriba, y apreció el trabajo realizado por el CCWG y reafirmó su rol (especial) como comité asesor. El GAC apoyó las Recomendaciones 1 a 10 y la 12 por consenso, pero no lo hubo para la Recomendación 11 y su resultante efecto de escisión. Comentaron que están de acuerdo en formar parte del “mecanismo de la comunidad empoderada como un participante con poder de decisión, bajo condiciones a ser determinadas internamente”.

En una [declaración de minoría](#) 16 países (de la región LAC Argentina, Brasil, Chile, Paraguay, Perú, Uruguay, Venezuela) expresaron su “gran descontento” con las soluciones de compromiso adoptadas para el “Stress Test 18” (ver más abajo). Sin embargo, el GAC intentó no dar demasiada visibilidad a esta declaración al no incluir una referencia directa, pero sí manifestando “otras delegaciones... no estaban en una posición de poder aceptar la propuesta en su totalidad”.

El descontento de los 16 países fue reiterado en múltiples oportunidades durante horas de debate. El Stress Test 18 describe un potencial escenario extremo en el que se ejerce un control indebido por parte de los gobiernos sobre la Junta de ICANN. Éste se transformó en la Recomendación 11, que implicó un cambio a los estatutos para contemplar las reacciones de la Junta de ICANN ante las Recomendaciones del GAC. Este especifica que todo consejo del GAC para la Junta debe ser aprobada por consenso pleno dentro del GAC antes de emitirse (el consenso pleno se define como un acuerdo general en ausencia de objeciones formales) y sólo puede rechazarse por el 60% de los votos de la Junta de ICANN. De esta manera, la posición del GAC se fortaleció.

Sin embargo, la Recomendación 11 también resultó en lo que se denominó la escisión (“carve-out”): una recomendación del GAC (basado en consenso pleno) aún cuando fuera aceptado por la Junta de ICANN, podría ser cuestionado por la comunidad empoderada. Este proceso comunitario culmina en una votación, en la que el GAC sería excluido de la misma para evitar que tenga injerencia en ambas partes del mismo proceso. Para una perspectiva completa de los comentarios recibidos de las SO/ ACs a la Recomendación 11, [ver aquí](#)). Sin embargo, el GAC podría seguir participando de las decisiones vinculadas a la remoción de un miembro del consejo, el rechazo del presupuesto, etc a la vez que a la generación de sus propias Recomendaciones. La dificultad para el GAC de aceptar esta propuesta se basa fundamentalmente en el sentimiento que la “escisión” se incluyó tardíamente en el proceso y no hubo suficiente tiempo para analizarlo, a la vez que por temor a que la comunidad abuse de sus poderes y busque rechazar las recomendaciones del GAC. Hasta ahora, las recomendaciones del GAC sólo pueden ser rechazadas por la Junta de ICANN, no por el resto de la comunidad, y esta nueva disposición es para algunas una situación de vulnerabilidad. Para considerar y mitigar estos temores del GAC, la propuesta del CCWG Accountability contempló ajustes en los que para que la Junta de ICANN rechace una recomendación del GAC no alcanza con la mayoría simple (como era la propuesta inicial) sino que es necesario un umbral del 60%.

Algunas reacciones de los gobiernos a la nueva versión a esta posición se resumen a continuación (en base a la recopilación realizada por Nina Elzer de Centr):

- La opción de escisión es “un gran golpe al abordaje multistakeholder”, “contamina toda la propuesta”, “promueve un panorama bastante desagradable en el que está claro que la intención real era esquivar la posibilidad que hubiera una participación de los gobiernos a menos que haya consenso pleno” (Brasil).
- El GAC aún puede proporcionar recomendaciones no basadas en el consenso (Comisión Europea).

- “Si el GAC acuerda con mayoría simple, no debería haber mecanismo de escisión para el GAC” (Irán).
- “Las recomendaciones del GAC solo fueron rechazadas dos veces (2008, 2011) pero estos temas aún se siguen discutiendo” (Irán).
- Dinamarca no ve que el GAC “haya sido marginado” y destacó que el umbral del 60% fue una mejora, y que si las recomendaciones del GAC no están en línea con los valores expresados en la misión y en los estatutos, cualquier podría iniciar un IRP.
- Los Estados son marginados dentro del Sistema de ICANN “en tanto la propuesta les impone reglas para sus mecanismos de toma de decisión” (Francia).

La declaración de minoría del GAC no fue la única. Hubo otros cuatro comentarios. Para una lectura de ellos ver [aquí](#).

Recomendación del GAC para extensiones de caracteres de 2 letras en el segundo nivel (implementación)

(Nota: Esto involucra a extensiones como ejemplo: es.vin; .pt.theatre).

El GAC argumenta que los identificadores de 2 caracteres tienen un componente de identificación con un país, y esas extensiones podrían utilizarse como expresando un vínculo con las autoridades locales, y los negocios que ofrecen servicios en ese país cumplen con la legislación nacional.

El GAC lamentó que las acciones bajo la Especificación 5 del Acuerdo de Registro con ICANN no fueran consistentes con la recomendación previa del GAC en el comunicado de [ICANN54](#). [La Junta de ICANN](#) pidió al GAC que clarifique específicamente a qué TLDs se refiere y cómo estas extensiones de 2-caracteres crearán confusión con su correspondiente código de país. Algunos gobiernos elevaron [comentarios](#) sobre un amplio espectro de TLDs (marcas u otras), pero no todas eran consideradas para crear confusión.

El GAC compartió tres actualizaciones:

- 1) Desarrolló un webinar para explicar el [proceso de autorización](#), incluyendo un nuevo sitio web para enviar comentarios sobre cada TLD. Los TLDs que reciben comentarios de sus gobiernos tienen 60 días para presentar un plan de mitigación ante ICANN. (El plazo es hasta el 24.04.2016). ICANN considerará luego los comentarios así como los planes de mitigación y formulará criterios para responder a estas preocupaciones. Esos criterios se elevarán a consulta pública.
- 2) Unos 50 comentarios fueron enviados al primer plazo, 05.12.15, muchos de los cuales efectivamente generaban confusión
- 3) La respuesta de la Junta de ICANN a anteriores recomendaciones del GAC sobre el tema (que sólo atenderían el asunto si hay confusión), llevó al GAC a preguntarse si podrían existir nuevas rondas de consulta o un proceso de apelaciones. La no-reacción sería considerada un acuerdo táctico, y para que un comentario pudiera iniciar una estrategia de mitigación, el mismo debería ser explícitamente rechazado a la vez que cumplir con el criterio de confusión.