



Reporte de LACTLD sobre ICANN 61



Reporte de la Reunión ICANN 61

Introducción

El informe de la Reunión ICANN 61 de LACTLD revisa las principales sesiones de la ccNSO y sintetiza algunos de los temas discutidos en las sesiones del GAC. Durante ICANN 61, algunos de los temas que recibieron la mayor atención por parte de los miembros de la ccNSO y del GAC fueron el cumplimiento del GDPR y su implementación práctica por parte de los ccTLD, el estado de trabajo del Work Track Five, algunas observaciones e inquietudes en relación con el ICANN Draft FY19 Operating Plan and Budget, los riesgos asociados con el uso de emojis en los nombres de dominio, entre otros.

Sesiones de la ccNSO

Tech Day

Durante las sesiones del Tech Day, la comunidad técnica de los ccTLD abordó una variedad de cuestiones tales como los riesgos relacionados con el [uso de emojis en los nombres de dominio](#), el concepto de [Universal Acceptance](#) para todos los nombres de dominio y para todas las direcciones de correo electrónico. Otros temas tratados fueron el proyecto [Local Root](#) desarrollado por el Information Sciences Institute (ISI) de la USC y el [KSK Sentinel](#).

Una de las presentaciones de CIRA estudió al [DNS como una Capa de Defensa Nacional](#). El equipo técnico de CIRA desarrolló un desafío de ciberseguridad en Canadá que buscaba estudiar al DNS. Los resultados de este desafío revelaron que el servicio del DNS y sus datos asociados son recursos valiosos que pueden ser aprovechados para mejorar la ciberseguridad en el país. De este modo, CIRA asumiría un rol nacional en el ámbito de la ciberseguridad canadiense.

Merike Kaeo de Farsight Security ofreció una presentación acerca del [abuso relacionado con los IDN](#). Específicamente, la presentación expuso los posibles riesgos derivados del uso de los IDN Homographs. Estos IDN Homographs se componen de diferentes letras o caracteres que pueden parecerse entre sí. De hecho, los diversos caracteres de los diferentes alfabetos o escrituras pueden resultar indistinguibles al ojo humano. Por lo tanto, los IDN permitirían que las falsificaciones sean casi indetectables por los usuarios. Merike Kaeo concluyó que si bien el uso indebido de los dominios internacionalizados es solo una fracción de los tipos generales abuso del DNS, estos usos indebidos existen y están siendo explotados activamente.

El Tech Day también incluyó una actualización sobre [Fred, la solución de código abierto para el registro de dominios](#), de CZ.NIC y la presentación de CIRA acerca de la necesidad de un [marco de seguridad de IoT](#).

Reunión de Miembros de la ccNSO Día 1

Actualizaciones de los Grupos de Trabajo de la ccNSO

1) Actualización de la TLD-OPS

TLD-OPS es una comunidad global enfocada en dar respuesta a incidentes técnicos, creada por y para los ccTLD. Su objetivo principal es permitir que los operadores de ccTLD puedan detectar y mitigar de manera colaborativa los incidentes que puedan afectar a la seguridad operacional y a la estabilidad de los servicios del ccTLD y de Internet en general. En ICANN 61, TLD-OPS expuso noticias relacionadas con las alertas de seguridad detectadas desde ICANN 60. Además, actualizó su lista de miembros e invitó a todos los ccTLD a unirse a su comunidad.

[Presentación de TLD-OPS.](#)

2) El Comité de Planificación Operacional y Estratégica (The Strategic and Operational Planning Committee o SOPC)

El propósito del SOPC es coordinar y organizar la participación de los administradores de ccTLD en los procesos de planificación estratégica y operativa de ICANN. En ICANN 61, el Comité anunció que podría presentar una Petición de Acción de Rechazo contra los presupuestos de ICANN y de IANA, así como contra sus Planes Estratégicos y Operativos según se define en los Estatutos de la ICANN. Algunos de los puntos clave del SOPC incluyen la redacción y la narrativa del Plan de ICANN así como algunas observaciones relacionadas con las estimaciones presupuestarias.

[Presentación del SOPC.](#)

3) El Grupo de Trabajo de la cross-community en los nuevos ingresos provenientes de las subastas de gTLD (CCWG Auction Proceeds)

El nuevo Programa de gTLD estableció a las subastas como un mecanismo de último recurso para resolver disputas entre partes. Es reconocido que una cantidad significativa de fondos podría ser acumulada producto de varias subastas. Se espera que la Junta, el personal y la comunidad de ICANN participen y trabajen juntos en el diseño de los próximos pasos que involucran al uso de las ganancias provenientes de las subastas de nuevos gTLD. Asimismo, se espera que el Grupo de Trabajo desarrolle una propuesta sobre los mecanismos para la asignación de estos ingresos. Se planea delinear un informe inicial para comentarios públicos que, posteriormente, se desarrollará en un informe final para que pueda ser considerado por la Junta.

4) El Comité de Revisión de Directrices (Guidelines Review Committee o GRC)

El Comité de Revisión de Directrices de la ccNSO (GRC) se enfoca en revisar las pautas actuales y determinar si estas reflejan o no las prácticas y los métodos de trabajo de la organización de apoyo, así busca identificar las brechas potenciales y, sobre la base de este análisis, proponer al Consejo cambios en los directrices de la ccNSO. En ICANN 61, el Comité comentó sus avances desde ICANN 60 Abu Dhabi. Además, el GRC describió sus tareas

pendientes, tales como la finalización de la Guía de Funciones y Responsabilidades del Consejo de la ccNSO y la Guía para el Financiamiento de Viajes de la ccNSO.

[Presentación del GRC.](#)

La ccNSO como participante decisorio

En la primera parte de la sesión, la [Administración de la Comunidad Empoderada \(Empowered Community Administration o ECA\)](#) expuso sus próximas actividades. La ECA notificó que una vez que la Junta vote el ICANN Draft FY19 Operating Plan and Budget y el Five-Year Operating Plan Update, comenzará el período de Solicitud de Acción de Rechazo que durará 21 días. Existe incertidumbre acerca de una posible Petición de Acción de Rechazo.

Esta sesión también abordó el desarrollo de las directrices acerca de los [procesos de Acción de Aprobación y de Acción de Rechazo](#). La presentación incluyó algunos puntos clave tales como los requisitos para la presentación de estas acciones, el proceso para la revisión de las peticiones presentadas, los plazos definidos, entre otros.

Reunión conjunta: ccNSO & Junta de ICANN

La reunión conjunta comenzó con algunas preguntas por parte de la Junta de ICANN a la ccNSO. La primera de ellas se refirió a los objetivos anuales de la organización de apoyo. La ccNSO explicó que sus tareas principales eran el establecimiento de prioridades y la gestión de su alta carga de trabajo. Además, la ccNSO expuso que sus procesos de desarrollo de políticas en curso son una de sus asignaciones más importantes. Actualmente, la ccNSO se encuentra trabajando en la redacción de la guía para la Petición de Acciones de Rechazo. Además, la Organización de Apoyo para Nombres de Dominio con Código de País (ccNSO) expresó que se están enfocando en ampliar la participación de su comunidad.

Durante la reunión, la Junta de ICANN y la ccNSO acordaron establecer y adoptar un proceso de evaluación de la integridad orientado a los candidatos que la ccNSO seleccione para ocupar cargos en la Junta de ICANN. Por su parte, la Junta se comprometió a desarrollar un nuevo proceso de comunicación para contactar e informar a los miembros de la ccNSO sobre sus decisiones, especialmente cuando estas afecten la carga de trabajo y las prioridades de la ccNSO.

La ccNSO expresó sus preocupaciones a la Junta con respecto a la asignación de los fondos de ICANN a las prioridades de la organización. En relación con esto, la organización de apoyo recomendó a la Junta Directiva que sea más prudente en lo que respecta a las proyecciones de financiación y crecimiento. Los miembros de la ccNSO explicaron que les gustaría ver el fundamento en las decisiones del Plan Estratégico y que les gustaría comprender mejor el vínculo entre los recortes presupuestarios y las prioridades en la planificación de la ICANN. Además, la ccNSO solicitó a la Junta que desarrolle el FY19 Operating Plan and Budget en un formato más amigable para la lectura y el estudio por parte de los usuarios.

La Junta reconoció que la financiación de ICANN está disminuyendo. En consecuencia, deberán adoptar un enfoque prudente. De hecho, la Junta se propone redactar un Plan Operativo y Estratégico que estará compuesto por tres componentes: una misión, una visión y objetivos

estratégicos. La redacción del Plan consistirá en un proceso interactivo. De este modo, se buscará que todos los involucrados estén de acuerdo en que el plan es costeable y en que sus prioridades están establecidas de la manera correcta.

Finalmente, la ccNSO y la Junta de ICANN discutieron los próximos pasos para la adopción de la política general de los nombres de dominio internacionalizados.

Reunión conjunta: ccNSO & GAC

La reunión conjunta inició con una revisión de los avances del Work Track Five. El GAC y la ccNSO discutieron acerca del documento de trabajo, de cómo está siendo organizado y de cómo será la redacción del informe inicial sobre la política de nombres geográficos en el nivel superior.

El GAC y la ccNSO continuaron la reunión acordando sobre los pasos siguientes orientados a la Sección de Preguntas Frecuentes sobre la delegación, transferencia y revocación de ccTLD. También, comentaron el glosario presentado por el Grupo de Trabajo de Desarrollo de Políticas de la ccNSO.

Otro tema abordado fue la planificación de un nuevo Comité para el establecimiento de la agenda entre la ccNSO y el GAC. Se espera que este Comité permita un flujo directo de temas, preocupaciones y problemas comunes para ser discutidos. Los miembros del GAC presentes en la reunión conjunta propusieron una serie de temas que podrían tratarse en las próximas reuniones.

La reunión conjunta continuó con la discusión del Proceso de Desarrollo de Políticas de la ccNSO (PDP) sobre el retiro de los ccTLD. Stephen Deerhake invitó a los miembros del GAC a participar en las actividades del Grupo de Trabajo.

El GAC y la ccNSO también consideraron y examinaron el Proyecto de Presupuesto de ICANN para el año fiscal 2019.

Finalmente, hubo una breve discusión acerca del impacto del GDPR para los Registros de ccTLD. Peter Vergote de la ccNSO concluyó que un cambio de mentalidad y una mayor conciencia en las regulaciones vigentes son los primeros pasos para el garantizar cumplimiento del GDPR.

Para obtener más información, contenido y presentaciones relacionadas con el Día 1 de la Reunión de miembros de la ccNSO, pueden visitar el [sitio web oficial de la ccNSO](#).

Reunión de Miembros de la ccNSO Día 2

Impacto de los desastres naturales en los ccTLD, registradores y registrantes, incluida la mitigación del impacto

Durante esta sesión, [.PR](#) y JPRS expusieron sus experiencias frente a los desastres naturales. Ambos ccTLD discutieron la cuestión relacionada con las renovaciones de nombres de dominio. JPRS, en su caso, tuvo en cuenta que las personas (registrantes / registradores), en el área afectada por el desastre, pudieron no ser capaces de renovar sus nombres de dominio, por ende, decidió renovarlos automáticamente sin cargo. .PR, por su parte, implementó un enfoque

similar. Extendió las fechas de renovación y no aplicó las tarifas correspondientes a sus clientes afectados.

En la segunda parte de la sesión, LACTLD junto con las otras organizaciones regionales, APTLD, CENTR, AfTLD, presentaron los resultados de la encuesta que estudia el estado de preparación de los ccTLD para las emergencias y los desastres naturales.

Los resultados de la encuesta expusieron algunas conclusiones clave. En primer lugar, la mitad de los ccTLD en todo el mundo se han enfrentado a algún tipo de desastre/emergencia. La mayoría de estos incidentes estuvieron relacionados con la ciberseguridad. La encuesta también demostró que el 78% de los ccTLD (a nivel mundial) consideran que su organización está preparada o muy preparada para desastres/emergencias, con un tiempo de respuesta de incidencia de 6 horas. Finalmente, se descubrió que los registros más grandes están mejor preparados que los más pequeños.

Sesión de Políticas

El Grupo de Trabajo enfocado en el desarrollo de políticas de Retiro actualizó sus avances de trabajo desde la reunión ICANN 60. Se ha destacado un desarrollo considerable en la identificación de escenarios de Retiro. Las próximas tareas del Grupo de Trabajo serán la identificación de los pasos para el proceso y la identificación de todas las partes interesadas en el desarrollo de las políticas de Retiro.

El Work Track Five también expuso sus avances de trabajo. Actualmente, el Work Track Five está discutiendo tres cuestiones principales relacionadas con los nombres geográficos que recibieron un tratamiento específico en la ronda de 2012:

- a) ¿Los términos geográficos son válidos para los propósitos de los nuevos gTLD?
- b) ¿Cuáles fueron los impactos/méritos positivos basados en el tratamiento aplicado al término en el AGB?
- c) ¿Cuáles fueron los impactos negativos/oportunidades perdidas con base en el tratamiento aplicado al término en el AGB?

La agenda de objetivos del Work Track Five incluye la redacción de un informe inicial para el final del verano de 2018 (Hemisferio Norte) y la redacción de un informe final para el término del primer trimestre de 2019.

El Comité Asesor de Seguridad y Estabilidad (Security and Stability Advisory Committee o SSAC) presentó su asesoramiento sobre el [uso de emojis en los nombres de dominio](#). La recomendación del SSAC para la Junta Directiva de ICANN fue el rechazo de cualquier TLD que incluya un emoji.

Algunas de las razones provistas por el SSAC argumentan que los emoji, en primer lugar, no son permitidos por el estándar IDNA y, en segundo lugar, no están sujetos por diseño o por convención a ser visualmente uniformes o visualmente distinguibles. Además, el SSAC remarcó que cuando dos nombres de dominio son idénticos en apariencia excepto por variaciones

ordinarias de estilo tipográfico, pero tienen diferentes puntos de código subyacente, cada uno de ellos identifica un dominio DNS diferente.

Por lo tanto, el SSAC desalienta encarecidamente el registro de cualquier nombre de dominio que incluya un emoji en cualquiera de sus etiquetas. El SSAC también advierte a los solicitantes de registro de nombres de dominio con emoji que dichos dominios pueden no funcionar de manera coherente ni ser universalmente accesibles como se espera.

Sesión de noticias de los ccTLD

Afilias abrió la sesión de noticias de los ccTLD dando una presentación sobre [Los Cinco Pilares de un Registro Exitoso](#). Según Afilias, esos pilares son: transparencia, alcance, libre de obstáculos, seguridad y tecnología. La suma de estos cinco valores daría como resultado la confianza en el registro.

La presentación de Afilias también analizó las presiones actuales que sufren los registros en las áreas legales, técnicas, de seguridad y relacionadas con la competencia. Se llegó a la conclusión de que la industria del DNS tiene un gran desafío de comunicación y marketing que involucra, especialmente, al alcance global de los registros.

Durante esta sesión, [.FO presentó su estrategia](#) orientada a aumentar los registros de nombres de dominio .fo y a fortalecer la eficiencia y la seguridad de su ccTLD.

La [presentación de .za](#) expuso su enfoque particular para el registro de nombres de dominio. Actualmente, la Autoridad de Nombres de Dominio de .za (.ZADNA) ofrece el registro de dominios en la misma plataforma utilizada para el registro de empresas. De este modo, la Comisión de Propiedad Intelectual (CIPC) en colaboración con .ZADNA permite a las organizaciones registrar sus propios nombres de dominio antes, durante o después del proceso de registro de la empresa. Uno de los beneficios de este enfoque es que las organizaciones pueden registrar activamente sus nombres de dominio para proteger su marca. Además, .ZADNA puede así llevar a cabo un incremento y un desarrollo del espacio de nombres de dominio .za a través del crecimiento económico inclusivo.

La sesión de noticias de los ccTLD continuó con una [presentación por parte de .RU](#). En ella, se comentó la experiencia del ccTLD en el aumento del precio para el registro de nombres de dominio. La presentación final de esta sesión abordó la última [campaña de posicionamiento y alcance de .US](#).

Sesión Legal: el GDPR y su implementación práctica en los ccTLD

La presentación de DNS Belgium brindó una visión general acerca de los problemas críticos asociados con el GDPR. Además, su exposición propuso una lista de tareas pendientes para los ccTLD. Algunas de las principales tareas propuestas fueron:

- Registro de las actividades de procesamiento.
- Creación y publicación de una política de privacidad del ccTLD.
- Implementación de la privacidad por diseño o de forma predeterminada.
- Preparación para una violación de datos.

- Responsabilidad y respuesta ante las solicitudes de los usuarios.

La conclusión de la presentación destacó que tener una visión y una actitud orientada a la protección de la información personal es más importante que un cumplimiento absoluto e inmediato de la regulación.

La Sesión Legal también incluyó una [presentación sobre el GDPR por parte de .AS Domain Registry](#) y una [presentación a cargo de .CO](#).

Para obtener más información, contenido y presentaciones relacionadas con el Día 2 de la Reunión de miembros de la ccNSO, pueden visitar el [sitio web oficial de la ccNSO](#).

Sesiones del GAC

El GAC Comunicó resume las principales resoluciones y recomendaciones del GAC sobre los temas tratados en las reuniones de ICANN.

Las recomendaciones del GAC acerca de las Políticas sobre los nuevos gTLD de nombres geográficos y el cumplimiento del GDPR se incluyeron en el GAC Comunicó correspondiente a ICANN 61.

Con respecto a las Políticas sobre los nuevos gTLD de nombres geográficos, el GAC se comprometió a proporcionar su información y aportes al Work Track antes de la finalización del período inicial. Los miembros del GAC también expresaron su preocupación en relación con los plazos del actual cronograma de trabajo del Work Track.

Con relación al cumplimiento del GDPR, el GAC reiteró su asesoramiento previo enfocado en mantener, en la mayor medida posible, la estructura actual de WHOIS, al tiempo que se garantiza el cumplimiento total y oportuno del GDPR.

Además, el GAC aconsejó a la Junta Directiva que instruya a ICANN para que:

- El modelo provisional propuesto mantenga los requisitos actuales de WHOIS en la mayor medida posible;
- Se proporcione un fundamento detallado para las decisiones tomadas en el modelo provisional, explicando su necesidad y proporcionalidad en relación con los fines legítimos identificados;
- Se distinga entre personas jurídicas y personas naturales, y así se permita el acceso público a los datos de las entidades legales almacenados en WHOIS (que no están alcanzados por el GDPR).

Según el GAC Comunicó, el nuevo modelo interino de ICANN sugiere cambios significativos en el sistema WHOIS, que incluyen enmascarar varias categorías de información previamente pública. En efecto, al GAC le preocupa que esta propuesta interina no mantenga el sistema de WHOIS actual en la mayor medida posible, y que estos cambios no estén respaldados por el análisis y los fundamentos necesarios.