

# Reporte de LACTLD sobre ICANN62



Rambla República de México 6125  
Montevideo, Uruguay  
+598 2 604 22 22

## Reporte de la Reunión ICANN 62

### Introducción

El Reporte de LACTLD sobre la Reunión ICANN62 revisa las principales sesiones de la ccNSO y algunos temas debatidos durante las sesiones del GAC. En la reunión ICANN62, la ccNSO continuó trabajando en el retiro de ccTLD, abordó distintas estrategias de recuperación de desastres y continuidad comercial, y celebró un Tech Day con un enfoque en el intercambio de información operativa y técnica así como también de mejores prácticas. Además, el Día de Miembros de la ccNSO se llevó a cabo con un foco en los asuntos comerciales y administrativos de los ccTLD. Algunos de los principales temas tratados en las sesiones del GAC fueron la implementación de GDPR y los asuntos relacionados con la privacidad y protección de datos personales.

### Sesiones de la ccNSO

#### Sesión de identificación de tendencias estratégicas

Esta sesión consiste en un esfuerzo conjunto entre ICANN, la comunidad y la Junta de Directores para entablar un debate sobre lo que la ccNSO considera tendencias emergentes en tres áreas generales:

Tendencias comunitarias:

- El aumento de la presión sobre la relevancia del DNS y sobre la legitimidad de ICANN a partir de la evolución de Internet y del avance de la tecnología externa.
- La adaptabilidad de la comunidad, su habilidad para abordar de manera efectiva el aumento de la demanda y de la capacidad.
- El aumento de los cambios en la industria de los nombres de dominio. Los cambios en los negocios emergentes de Internet y en los modelos de financiación.
- La discusión creciente y el debate sobre la misión de la ICANN, y la presión por ampliar su función y su alcance operacional.
- Las demandas crecientes de transparencia, apertura y responsabilidad que crean complejidad adicional y obstaculizan la ejecución.
- Las dinámicas en evolución relacionadas con el equilibrio de poder entre la comunidad, la Junta y la organización de ICANN.

Tendencias organizativas/operativas:

- Las demandas crecientes sobre la organización, el personal y los recursos de ICANN.
- El incremento de los riesgos de seguridad, tanto física como cibernética.

Tendencias geopolíticas y económicas:

- Las preocupaciones crecientes sobre la efectividad y la adaptabilidad del modelo de múltiples partes interesadas de ICANN.

- El aumento de los riesgos de fragmentación geopolíticos y técnicos.
- La presión creciente por integrar los derechos humanos, la privacidad y la aplicación de la ley en los mecanismos del gobierno.
- El incremento de las intervenciones gubernamentales a través de legislaciones en el ecosistema de Internet y su impacto sobre ICANN.

Los resultados de esta sesión se emplearán en los planes estratégicos de ICANN. El objetivo es presentar un documento borrador que será discutido en la reunión de Barcelona y resultará en el plan estratégico definitivo para junio de 2019.

## Tech Day

Durante el Tech Day, Jim Reid expuso la [Directiva NIS](#), a saber, la Directiva de la Unión Europea sobre Seguridad de Redes y Sistemas de Información que apunta a mejorar la ciberseguridad en los países de la UE. Esta directiva fue aprobada en 2016. Algunos de sus principios incluyen la definición y el establecimiento de autoridades NIS competentes; la provisión de equipos de respuesta que compartirán información sobre riesgos y cooperarán en el manejo de incidentes; y el cobro de multas por incumplimiento y o interrupciones graves.

El Tech Day continuó con [la presentación de .RS](#) sobre las medidas de seguridad de su sistema de registro. Posteriormente, [TLD-OPS](#) (la comunidad global de respuesta a incidentes técnicos para y por ccTLD) presentó su próximo proyecto: la Recuperación ante los Desastres Naturales y la Planificación de la Continuidad del Negocio. Específicamente, la comunidad de TLD-OPS se centrará en la recuperación de la infraestructura de resolución del DNS, en la recuperación de los sistemas de registro, de la infraestructura de TI (red, almacenamiento, servidores, software) y en las herramientas de comunicación de emergencia. Además, TLD-OPS está recolectando comentarios de la comunidad: sus necesidades, experiencias pasadas de los ccTLD y los diferentes tipos de acciones de acuerdo con el área geográfica.

Tras la presentación de TLD-OPS, DIFO, la organización que administra el .DK, expuso su estrategia para tratar los casos en los que el dominio .DK se emplea como plataforma para el abuso de los derechos de propiedad intelectual.

Durante la segunda sesión del Tech Day, el Comité Asesor de Seguridad y Estabilidad ofreció una presentación sobre el Amazon Route53 Attack y mostró cómo el DNS podría verse comprometido debido al secuestro de rutas (BGP Hijack). Los presentadores también propusieron diferentes técnicas de detección y mitigación. Por último, recordaron que las [publicaciones del SSAC](#) son una fuente de referencia para este tipo de ataques.

El Tech Day incluyó también una revisión del acta del [Customer Standing Committee \(CSC\)](#).

## Reunión de Miembros de la ccNSO Día 1

### Actualizaciones de los Grupos de Trabajo

- Actualización del Comité Permanente del TLD-OPS

TLD-OPS es el grupo de trabajo de la ccNSO que busca detectar y mitigar de manera colaborativa los incidentes que puedan afectar la seguridad operacional y la estabilidad de los servicios de ccTLD y del Internet en general. En la reunión ICANN62, el Comité Permanente del TLD-OPS actualizó sus alertas de seguridad desde ICANN61 y sus nuevas membresías: .BO (Bolivia) y .HN (Honduras). También, repasaron sus alertas y talleres de seguridad, así como las estadísticas de sus membresías. Por último, el objetivo del TLD-OPS para ICANN62 fue recopilar comentarios de los miembros de la ccNSO sobre la planificación para la recuperación ante desastres naturales y sobre la planificación de la continuidad del negocio. Asimismo, otro de los objetivos del Grupo de Trabajo es continuar aumentando su membresías.

### [Presentación del TLD-OPS.](#)

- Actualización del Comité Permanente de Planificación Estratégica y Operacional (Strategic and Operational Planning Standing Committee, SOPC)

El SOPC recapituló algunos de los comentarios recibidos sobre los Planes Operativos y el Presupuesto FY19 de ICANN. Hubo algunas observaciones relacionadas con la poca accesibilidad del formato del plan, así como su inconsistencia en la redacción. Los comentarios también incluyeron algunas recomendaciones sobre las estimaciones de financiamiento de ICANN y sobre el aumento del número de su personal.

ICANN abordó los comentarios recibidos. En su respuesta, ICANN afirmó que la organización está trabajando para estabilizar sus costos y está buscando las formas más eficientes de realizar su trabajo. Además, “las proyecciones de financiamiento de ICANN y su modelo de mercado se están estableciendo de acuerdo con los cambios esperados tanto en las condiciones de la oferta como en las de la demanda”. Por lo tanto, “ICANN pronostica una menor tasa de crecimiento en el volumen total de transacciones y en el financiamiento en comparación con años anteriores, a partir de las expectativas de un mercado de gTLD maduro y de la consolidación de los registradores acreditados”.

### [Presentación ccNSO-SOPC.](#)

- Actualización del Comité de Revisión de Lineamientos (Guidelines Review Committee, GRC)

En la reunión ICANN62, el Comité de Revisión de Lineamientos dio la bienvenida a sus nuevos miembros: Kristina Hakobyan (.AM), Liz Williams (.AU), Sean Copeland (.VI), Svitlana Tkachenko (.UA) y Young-eum Lee (.KR). Además, el GRC revisó el estado actual de su proceso de desarrollo de directrices. Finalmente, hubo algunos comentarios con respecto a la inclusión de verificaciones de antecedentes como parte del proceso de nominación de candidatos para la Junta de ICANN por parte de la ccNSO.

## Sesión de políticas

- Actualización del Grupo de Trabajo para el Desarrollo de Políticas de Retiro de ccTLDs

El Grupo de Trabajo ya ha completado su terminología, los escenarios de retiro de ccTLD y su plan de trabajo. Los próximos pasos serán un análisis comparativo, la stress test y el desarrollo de políticas. Durante la sesión del jueves por la tarde, los miembros del Grupo de Trabajo discutieron el alcance potencial de las recomendaciones de política. Hubo cierto debate sobre los elementos contenciosos como la supervisión del proceso (aprobación/responsabilidad) y si la política debería aplicarse únicamente a los miembros de la ccNSO o a todos los ccTLD.

### [Sitio web del Grupo de Trabajo para el Desarrollo de Políticas de Retiro de ccTLDs.](#)

- Actualización del Grupo de Trabajo Intercomunitario para los ingresos por subasta de nuevos gTLD (CCWG Auction Proceeds).

Dado que solo un registro puede operar un dominio de nivel superior, la subasta es el mecanismo de último recurso para resolver la disputa entre dos o más solicitantes de una cadena de caracteres a través del programa de Nuevos gTLD. Actualmente, los ingresos generados a partir de las subastas están siendo separados y reservados hasta que la comunidad desarrolle un plan para su uso. Dicho plan deberá ser autorizado por la Junta de ICANN.

El objetivo del CCWG Auction Proceeds es desarrollar una(s) propuesta(s) sobre el mecanismo que permitirá asignar el producto de la subasta de nuevos gTLD. Como parte de esta propuesta, se espera que el CCWG Auction Proceeds revise: el alcance de la asignación de fondos; los requisitos de diligencia debida para mantener la responsabilidad y el uso adecuado de los fondos; y los conflictos de intereses potenciales o reales.

El Grupo de Trabajo abordará las preguntas realizadas en el acta y compilará una lista de los posibles mecanismos que podrían ser considerados por el CCWG Auction Proceeds. Además, llevará a cabo una consulta con expertos identificados para obtener mayor información. Posteriormente, el Grupo de Trabajo determinará qué mecanismos demuestran el mayor potencial para cumplir con las expectativas y con las restricciones legales y fiduciarias.

### [Presentación del CCWG Auction Proceeds.](#)

- Participación de la ccNSO en el Work Track 5

El Work Track 5 revisa la política existente relacionada con los nombres geográficos en el nivel superior, determina si se necesitan cambios y recomienda nuevas políticas o directrices de implementación, según corresponda. Existe un reconocimiento en la comunidad de que se necesita más trabajo en esta área, especialmente, si se tienen en cuenta los fuertes intereses del GAC, la ccNSO, el ALAC y la GNSO en este tema.

El Work Track 5 ya ha discutido las categorías de cadenas de caracteres establecidas en la Guía del solicitante de 2012, que incluye la identificación de los pros y los contras del tratamiento AGB 2012: combinaciones de letras ASCII de 2 caracteres; nombres de países y territorios; y otros nombres geográficos listados en el AGB de 2012. Se discutió también si deberían existir reglas para otras cadenas de caracteres, como las entidades geográficas (ríos, montañas, valles, lagos, etc.) y los términos culturalmente significativos relacionados con la geografía que no se incluyeron en el AGB de 2012. Además, el Work Track 5 ha revisado y validado el acta que

describe los elementos relevantes del programa de 2012 y comenzó a considerar posibles mejoras al proceso. Actualmente, está buscando comentarios sobre un documento de trabajo que pretende capturar las diferentes perspectivas y opiniones recibidas hasta el momento por parte de los miembros del Work Track.

En relación con las áreas de posible acuerdo, existe un reconocimiento razonable de que las combinaciones ASCII de 2 caracteres están restringidas a los ccTLD. Además, de acuerdo con el Work Track 5, los nombres de países y territorios en todas sus formas no deberían estar disponibles como gTLD. Se necesita más consideración al respecto para decidir la política futura para dichos nombres. Para estas áreas, no ha habido cambios en las reglas actuales (2012). Debe tenerse en cuenta que estas conclusiones son preliminares; el informe será enviado para comentarios del público y también será tratado por el grupo completo (Work Track 1-5).

## Reunión conjunta: GAC y ccNSO

Los representantes de la ccNSO ofrecieron una presentación sobre las características específicas de los ccTLD: sus diferencias con los gTLD, los procesos de establecimiento de políticas, los modelos de gobernanza y gestión de los ccTLD, las organizaciones regionales que trabajan con ellos y cómo los ccTLD se involucran en ICANN a través de la ccNSO .

Stephen Deerhake, presidente del Grupo de Trabajo para el Desarrollo de Políticas sobre el Retiro de ccTLD, actualizó el estado actual del Grupo. Explicó que se ha terminado la fase comparativa y se ha comenzado a desarrollar las políticas. Stephen invitó especialmente a los miembros del GAC a participar en esta parte del proceso de desarrollo de políticas, al menos desde el rol de observadores.

Annebeth Lange, copresidenta de la ccNSO en el Work Track 5, presentó una actualización acerca de la participación de la ccNSO en este subgrupo. Destacó que se necesitan más intercambios y comunicación para desarrollar lineamientos apropiados sobre este tema. También, agregó que el objetivo del grupo es evitar procesos de desarrollo de políticas excesivamente largos.

Hubo una discusión sobre el enfoque que el Work Track 5 está adoptando. Algunos representantes del GAC cuestionaron cuáles deberían ser los temas que obtienen la mayor atención de los miembros de Work Track 5.

Los miembros del GAC y de la ccNSO acordaron intercambiar sus lineamientos sobre las Acciones de Rechazo y de Aprobación con el objetivo de abordar sus roles de participantes decisivos en el modelo de la comunidad de ICANN. Además, los representantes del GAC y de la ccNSO establecieron algunos temas potenciales de la agenda para la reunión ICANN63 en Barcelona.

Durante el segundo día de la reunión conjunta entre el GAC y la ccNSO, Bart Boswinkel dio una presentación en nombre de Jaap Akkerhuis, miembro de la agencia de mantenimiento del ISO 3166, sobre el estándar ISO 3166.

Bart Boswinkel explicó que la agencia de mantenimiento del ISO 3166 es el organismo que mantiene el estándar, por ende, asigna los códigos de dos letras y hace los pequeños cambios editoriales. Además, expuso que el estándar ISO 3166 consta de tres partes. Los códigos de

país se incluyen en la primera parte, que está compuesta por códigos alfa-2 y alfa-3 (códigos de dos letras y códigos de tres letras). Bart Boswinkel agregó que los nombres de los países enumerados en la norma ISO 3166 provienen de la base de datos terminológicos de la ONU, por lo que estas entradas no son estables ya que pueden aparecer nuevos países o dejar de existir. Por lo tanto, el ISO 3166 es dinámico y sigue los intereses geopolíticos. También, comentó que el estándar ISO se encuentra registrado en inglés o en francés, en consecuencia, la agencia de mantenimiento utilizará el nombre francés o inglés del país para asignarle el código que corresponda.

[Transcripción de la reunión conjunta, parte uno.](#)

[Transcripción de la reunión conjunta, parte dos.](#)

## Reunión conjunta: Consejos de la ccNSO y de la GNSO

Varios temas fueron tratados durante la reunión conjunta. En primer lugar, el Consejo de la ccNSO y el Consejo de la GNSO acordaron aprobar el acta revisada del Customer Standing Committee. Los miembros de los Consejos también discutieron las próximas revisiones: la revisión de efectividad del Customer Standing Committee y la revisión de las funciones de la IANA. De acuerdo con los Estatutos de ICANN, la revisión de la función de nombres de la IANA se convocará para el 1 de octubre.

El Consejo de la ccNSO y el Consejo de la GNSO comentaron el calendario de revisiones modificado: las opciones a corto y a largo plazo. Además, hubo un intercambio con respecto al acta propuesta para el Grupo de Participación en la Gobernanza de Internet.

La reunión conjunta continuó con una actualización por parte del Consejo de la ccNSO sobre el uso de emojis en los TLD. Luego de dos sesiones sobre el tema en ICANN61, en San Juan, la ccNSO estableció un grupo de estudio para analizar el asunto y solicitar comentarios de los ccTLD que actualmente permiten el uso de emojis en el segundo nivel. La ccNSO acordó compartir los hallazgos del grupo con la comunidad e invitar a los miembros interesados de la GNSO a participar en el trabajo del grupo.

Ambos Consejos también comentaron cómo van a abordar las recomendaciones del CCWG Work Stream 2: cuáles serán los próximos pasos acordados una vez que hayan recibido la lista de recomendaciones. Uno de los representantes del Consejo de la GNSO explicó que la GNSO tendrá que estudiar y analizar estas recomendaciones internamente como grupo.

El Consejo de la ccNSO y el Consejo de la GNSO abordaron sus roles como participantes decisivos. Los representantes de la ccNSO describieron una plantilla en la que están trabajando para mejorar la comunicación entre ICANN y la comunidad sobre los avisos de acciones de rechazo y de acciones de aprobación. La ccNSO tiene previsto presentar esta propuesta de plantilla para su discusión en la reunión de Barcelona.

Finalmente, con respecto al GDPR, el Consejo de la GNSO explicó que están trabajando para finalizar el texto con el fin de lanzar su EPDP sobre la especificación temporal. El Consejo de la ccNSO se comprometió a participar y brindar su ayuda y experiencia sobre el tema si así lo solicitan sus colegas de la GNSO.

[Transcripción de la reunión conjunta.](#)

## Reunión de Miembros de la ccNSO Día 2

### Desastres Naturales, recuperación ante desastres y planificación de la continuidad del negocio: impacto de la políticas y aspectos empresariales

Durante esta sesión, [Erwin Lansing de .DK](#) ofreció una [presentación](#) sobre sus estrategias de recuperación ante desastres y de planificación de la continuidad comercial. Abordó las medidas técnicas, así como su manual de respuesta a las crisis.

El [registro .FR](#) repasó su plan orientado a la continuidad comercial ante desastres. Proporcionaron algunas ideas relacionadas con sus medidas preventivas, su plan de continuidad y sus pruebas y capacitaciones.

[CIRA](#) también proporcionó una perspectiva general de su protocolo para eventos críticos. De acuerdo con su presentación, algunas de sus tareas generales para la recuperación ante desastres incluyen: ejercicios de simulación; actualizaciones periódicas de su evaluación de impacto empresarial; personalización de sus protocolos y planes en función de sus requisitos comerciales; entre otros.

### Sesión de responsabilidad (Accountability Session)

El trabajo del Cross-Community Working Group on Accountability es una piedra angular en el proceso de transición de la custodia de las funciones de la IANA. Sus recomendaciones proporcionan los mecanismos necesarios para garantizar la transparencia y la rendición de cuentas de todas las nuevas estructuras que se han puesto en marcha.

El CCWG-Accountability WS2 concluyó su trabajo en su reunión presencial en ICANN62 el domingo 24 de junio. El Informe final del WS2 y la Guía de implementación serán transmitidas a las organizaciones estatutarias del CCWG-Accountability para su aprobación. Una vez aprobado por dichas organizaciones, el CCWG-Accountability remitirá este material a la Junta Directiva de ICANN para su aprobación final.

El [Informe Final del WS2](#) no ha cambiado desde su publicación para consulta pública en marzo de 2018.

### Sesión PTI

- Revisión del acta del Customer Standing Committee

La revisión busca averiguar si el acta del Customer Standing Committee proporciona una base sólida para que se puedan llevar a cabo las responsabilidades previstas en la Propuesta de Transición de la IANA. Durante la sesión ICANN62, se expusieron los principales hallazgos de la revisión con respecto a su misión, alcance, membresía, reuniones, informes y procedimientos de acción correctiva.

El informe final de la revisión del acta se publicará en junio de 2019 y será enviado a los Consejos de la ccNSO y de la GNSO para la ratificación de las enmiendas y para la adopción de las recomendaciones.



- Actualización del Comité de Revisión para la Evolución de la Zona Raíz (Root Zone Evolution Review Committee, RZERC)

El Comité de Revisión para la Evolución de la Zona Raíz (RZERC) revisa los cambios propuestos para la arquitectura del contenido de la zona raíz del DNS, los sistemas que incluyen componentes de hardware y software utilizados para ejecutar los cambios en la zona raíz así como también los mecanismos utilizados para la distribución de dicha zona del DNS. El RZERC se formó como resultado de la transición de la custodia de las funciones de la IANA.

Este Comité está integrado por la ccNSO, la GNSO, la ASO, el IETF, la Junta de ICANN, el SSAC, el RSSAC, el RZM y la PTI.

Actualmente, el RZERC está trabajando con dos proyectos: el Root Zone KSK Rollover y el Root Zone Management Evolution Study.

[Sitio web del RZERC.](#)

### **Sesión de noticias de los ccTLD**

En la reunión ICANN62, la sesión de noticias de los ccTLD cubrió diferentes temas. Cristian Hesselman de .NL presentó su estrategia proactiva y colaborativa para la mitigación de los ataques DDoS en la infraestructura crítica holandesa. Además, Vika Mpisane de .ZA expuso su enfoque para el registro de empresas y de nombres de dominio en una única plataforma.

Jordan Carter de .NZ presentó a su equipo y comentó los cambios implementados en su registro. Por último, Nominet ofreció una presentación sobre su estrategia de adaptación al GDPR; abordó el impacto inmediato, así como los próximos pasos esperados.

### **ccNSO: Reunión del Consejo**

El Consejo de la ccNSO abordó diferentes temas durante su reunión en Panamá. Adoptaron el informe final producido por el equipo de revisión del acta del Customer Standing Committee. El Consejo también discutió los próximos pasos para continuar desarrollando el Programa de incorporación/mentor-aprendiz de la ccNSO. Este programa busca aumentar la participación de los miembros en la ccNSO y profundizar la colaboración y el intercambio de experiencias entre ellos. El Consejo acordó registrar al Programa como un ítem de acción para reunir algunas ideas y organizar las tareas futuras.

También, el Consejo estableció otro ítem de acción con respecto a la revisión y actualización del acta del Comité del TLD-OPS. El TLD-OPS ha solicitado el nombramiento de un vicepresidente que pueda gestionar la preparación de talleres y otras actividades. Por lo tanto, su acta debe actualizarse para reflejar adecuadamente el trabajo de este grupo.

Por último, Nigel Roberts abandonó su cargo en el Consejo de la ccNSO para ocupar el puesto número 12 de la Junta Directiva de ICANN. En su lugar, Giovanni Seppia fue nombrado miembro del Consejo para la región europea.

[Transcripción de la Reunión del Consejo de la ccNSO.](#)

## Sesiones del GAC

El GAC Comunicqué resume las principales resoluciones y recomendaciones del GAC sobre los temas tratados en las reuniones de ICANN.

Durante la reunión ICANN62, el GDPR y WHOIS, así como los códigos de país de dos caracteres en el segundo nivel, fueron algunos de los temas abordados en las reuniones del GAC.

Con respecto al Reglamento General de Protección de Datos (GDPR), el 17 de mayo, la Junta Directiva de ICANN ha adoptado la Temporary Specification for gTLD Registration Data (o Temp Spec) diseñada para lograr la adaptación del WHOIS a los requerimientos establecidos en el GDPR. La Temp Spec o Especificación Temporal tendrá una vigencia prevista de un año desde su adopción y, posteriormente, será reemplazada por el modelo final que se pretende redactar en un proceso de desarrollo de políticas expeditivo (EPDP) sin precedentes dirigido por el Consejo de la GNSO.

Además de la Especificación Temporal y del EPDP, el 18 de junio, ICANN publicó un borrador del High-Level Framework for a Unified Access Model for Continued Access to full WHOIS Data (Modelo de Acceso Unificado para garantizar el acceso continuo a datos completos del WHOIS). Este modelo estaría orientado a las agencias estatales y gubernamentales y a entidades privadas definidas por categorías.

El GAC declara en su Comunicqué que un Modelo de Acceso Unificado es fundamental para proporcionar acceso a datos no públicos del WHOIS a usuarios con un propósito legítimo. Además, destaca que este Modelo debe continuar siendo abordado con urgencia. Por lo tanto, le aconseja a la Junta Directiva de ICANN tomar todas las medidas necesarias para garantizar el desarrollo y la implementación de un Modelo de Acceso Unificado que cubra la acreditación, autenticación, acceso y responsabilidad, y se aplique a todas las partes contratadas lo más rápido posible. Asimismo, el GAC le sugiere a la Junta de ICANN publicar un informe del estado de avances cuatro semanas antes de la reunión ICANN63.

El GAC señala que el acceso a la información del WHOIS es fundamental para el fomento de los fines legítimos asociados con la protección del interés público, la aplicación de la ley, la ciberseguridad, la protección del consumidor y la protección de la propiedad intelectual. Para este efecto, es necesario el desarrollo de mecanismos de acceso estables, predecibles y viables a la información no pública del WHOIS. Por lo tanto, el GAC argumenta que para proteger el interés público, así como la operación segura, estable y resiliente del DNS, el desarrollo e implementación de un Modelo de Acceso Unificado es de suma importancia.

En relación con los códigos de país de dos caracteres en el segundo nivel, el GAC aconseja a la Junta Directiva de ICANN que trabaje, lo antes posible, con aquellos miembros del GAC que hayan expresado serias preocupaciones con respecto a la liberación de códigos de dos caracteres asociados con su país/territorio en el segundo nivel con el fin de establecer un mecanismo efectivo para resolver sus inquietudes de manera satisfactoria. Asimismo, destaca que se encuentra vigente el asesoramiento previo del GAC sobre el tema. También, solicita a la Junta Directiva de ICANN que ejecute las acciones necesarias para evitar otras consecuencias negativas para los miembros del GAC derivadas la Resolución de la Junta de noviembre de 2016.

La Resolución de la Junta de noviembre de 2016 estableció que ya no es obligatorio que los registros notifiquen a los gobiernos sobre sus planes de uso de códigos de 2 caracteres, ni se requiere que los registros obtengan el acuerdo de los gobiernos para liberar códigos de país de dos letras en el segundo nivel . Las consecuencias de esta Resolución de la Junta plantearon serias preocupaciones a los miembros del GAC.

[GAC Comunicó sobre ICANN62.](#)