



Reporte de LACTLD sobre ICANN 63

Barcelona, España

20-25 de octubre de 2018



Rambla República de México 6125
Montevideo, Uruguay
+598 2 604 22 22

Contenidos

Introducción	2
Tech Day	2
Reunión conjunta: Consejos de la ccNSO y de la GNSO	2
Reunión de Miembros de la ccNSO Día 1	3
Actualizaciones de los Grupos de Trabajo	3
Sesión de políticas	4
Sesión sobre la función de nombres de la IANA	5
GDPR y el creciente impacto de las cuestiones de privacidad en los ccTLD	6
Reunión conjunta: el GAC y la ccNSO	7
Reunión de Miembros de la ccNSO Día 2	7
Sesión del TLD-OPS	7
La contribución financiera de los ccTLD a ICANN	7
Sesión de noticias de los ccTLD	8
Reunión conjunta: Junta Directiva de ICANN y ccNSO	9

Reporte de la Reunión ICANN 63

Introducción

El Reporte revisa las principales sesiones de la ccNSO en ICANN 63. Algunos de los temas tratados en estas sesiones fueron el GDPR y el impacto de los asuntos sobre privacidad en los ccTLD; los procesos de recuperación ante desastres y de continuidad del negocio; la contribución financiera de los ccTLD a ICANN; el uso de emojis como dominios de segundo nivel; los comentarios de la ccNSO sobre el Informe Inicial acerca de los procedimientos posteriores a la introducción de nuevos gTLD; entre otros.

Por otra parte, la ccNSO participó también de una serie de reuniones conjuntas con los comités y las organizaciones de apoyo de ICANN. En estas reuniones conjuntas, los miembros de la ccNSO abordaron una serie de cuestiones, tales como el Presupuesto de ICANN para el año fiscal 2020; el Proceso de Planificación Estratégica de Cinco Años; el futuro del modelo de múltiples partes interesadas de ICANN; el proceso de desarrollo de políticas para los IDN; y la participación de ICANN y de los ccTLD en la gobernanza de Internet.

Tech Day

En el Tech Day, se destacaron dos presentaciones sobre temas asociados con Anycast. Greg Wallace de NetActuate habló sobre Anycast, Peering y Sinkholes; se refirió, entre otros aspectos, a las mejores prácticas de Anycast desarrolladas por NetActuate, como la mitigación de DDoS y el monitoreo global. La segunda presentación fue dada por Brett Carr de Nominet, quien expuso sobre Anycast en la Nube.

Los modelos de privacidad y el GDPR también se discutieron durante el Tech Day. Pep Masoliver de .CAT describió el marco legal de su modelo de privacidad y su implementación. Hilde Thunem de Norid presentó el caso noruego. Explicó la evaluación que habían realizado sobre su modelo de privacidad previo y los cambios que han implementado recientemente. Habló, además, sobre los servicios de directorio de datos que Norid ofrece actualmente.

Otros temas de interés abordados en el Tech Day: IDN Homograph Attack; Open Source HSM; el proyecto Secure Home Gateway de CIRA; la implementación de RDAP en el espacio de los gTLD; Zone Poisoning.

[Presentaciones I](#)

[Presentaciones II](#)

Reunión conjunta: Consejos de la ccNSO y de la GNSO

En ICANN 63, los Consejos de la ccNSO y de la GNSO abordaron diferentes temas. En primer lugar, trataron el progreso realizado en la revisión de efectividad del CSC y hablaron sobre la composición del equipo de revisión de las funciones de la IANA. En lo que respecta al Informe Inicial del Cross-Community Working Group New gTLD Auction Proceeds, ambos Consejos acordaron promover la participación de la comunidad durante el período de comentarios públicos. Especialmente, este Grupo de Trabajo espera los comentarios de las partes

interesadas sobre los mecanismos propuestos para las asignaciones de fondos. Otro tema central al respecto es si la Organización de la ICANN y/o sus partes constituyentes pueden beneficiarse o no de dichas asignaciones. Los aportes recibidos sobre estas cuestiones serán tomados en cuenta por el Grupo de Trabajo y por el personal de ICANN para determinar medidas adicionales en el informe final.

Los miembros de ambos Consejos discutieron también el Presupuesto de ICANN para el año fiscal 2020 y el Proceso de Planificación Estratégica de Cinco Años. En este sentido, Giovanni Seppia, de la ccNSO, invitó a los miembros de la GNSO a trabajar colaborativamente para enviar los comentarios de las organizaciones de apoyo de forma conjunta (ya que algunas de sus prioridades pueden ser similares). La reunión continuó con una discusión e intercambio sobre las revisiones y los estándares operativos. Se enfatizó la necesidad de establecer canales de comunicación más claros entre la Junta, el equipo de revisión y las organizaciones de apoyo y comités. Otra cuestión planteada fue qué entidad debería realizar estas revisiones (miembros voluntarios de ICANN o consultores profesionales) y el tiempo que estos procesos deberían tomar. En otras palabras, cómo ICANN debe equilibrar los esfuerzos de los voluntarios con los servicios subcontratados (teniendo en cuenta los costos y el tiempo).

Seguidamente, los miembros del Consejo de la ccNSO presentaron una actualización de sus avances en el Grupo de Estudio de emojis. El último tema discutido por los Consejos fue el criterio adoptado para evaluar la similitud homográfica de los IDN en los gTLD y en los ccTLD. Giovanni Seppia, de la ccNSO, identificó una inconsistencia en los principios utilizados para evaluar la similitud de los IDN en el espacio de los gTLD y en el espacio de los ccTLD. Por lo tanto, propuso crear un Grupo de Estudio sobre este tema con el objetivo de colaborar entre las dos organizaciones de apoyo y coordinar sus políticas en torno a los TLD de IDN.

[Transcripción](#)

Reunión de Miembros de la ccNSO Día 1

Actualizaciones de los Grupos de Trabajo

- Actualización del Grupo de Estudio sobre el uso de emojis como dominios de segundo nivel ([emoji SG](#))

El Consejo de la ccNSO creó este Grupo de Estudio para proporcionar una visión global de los problemas asociados con el uso de emojis en los nombre de dominio; y de las prácticas actuales de los administradores de ccTLD que permiten el uso de emojis en los dominios de segundo nivel.

Luego de revisar sus [Términos de referencia](#), el [SAC 095](#) y los antecedentes técnicos de estos asuntos, el Grupo de Estudio identificó los ccTLD que permiten emojis en el segundo nivel: .CF, .FM, .GA, .GG, .GQ, .JE, .LA, .ML, .MP, .ST, .TK, .TO, .TV, .UZ, .VG, .VU, .WS. No hubo hallazgos para los ccTLD de IDN. Los próximos pasos del Grupo de Estudio serán recopilar y comprender las políticas de cada uno de los registros en torno a este tema.

El Grupo de Estudio prevé presentar su informe borrador en ICANN 64, Kobe.

- Actualización del Cross-Community Working Group New gTLD Auction Proceeds ([CCWG Auction Proceeds](#))

El Grupo de Trabajo publicó su [Informe Inicial](#) para comentarios públicos el 8 de octubre de 2018. El informe aborda los temas centrales que el CCWG estableció en su acta constitutiva. Proporciona recomendaciones preliminares y una guía inicial de implementación para los posibles mecanismos de distribución de los ingresos. El informe no hace (ni tiene la intención de hacer) recomendaciones sobre proyectos específicos o usos particulares de los ingresos. El período de comentarios públicos se cerrará el 27 de noviembre de 2018.

Luego de que finalice el período de comentarios públicos, el Grupo de Trabajo revisará los aportes recibidos y actualizará el informe según sea necesario para enviarlo a las organizaciones correspondientes.

Si bien se esperan comentarios relacionados con cualquier aspecto del Informe Inicial, el CCWG está particularmente interesado en los aportes sobre una serie de temas específicos:

- Mecanismos de asignación de fondos
- Objetivos de la asignación de fondos
- Salvaguardias, disposiciones sobre conflicto de intereses y marco de gobernanza
- La posible asignación de los fondos a ICANN o a sus partes constituyentes
- Economías en desarrollo y grupos subrepresentados

[Presentación del CCWG Auction Proceeds](#)

Sesión de políticas

- Actualización de la Empowered Community Administration (ECA)

La Empowered Community Administration es el órgano administrativo a través del cual actúa la Comunidad Empoderada. Durante esta sesión, hubo un resumen de las actividades de la ECA desde la reunión de Panamá. Además, el representante designado por la ccNSO para la ECA informó sobre la adopción por parte de la Junta del Plan Operativo y del Presupuesto del PTI (Public Technical Identifiers) para el año fiscal 2020 y del Plan Operativo y Presupuesto de la IANA para el año fiscal 2020. Ambas adopciones activarán un "Período de presentación de acciones de rechazo" previsto para principios del próximo año. Como resultado, probablemente haya un foro público en ICANN 64, Kobe.

- Actualización del PDP Retirement WG ([PDP-ret](#))

El Grupo de Trabajo Retirement Policy Development Process (PDP) de la ccNSO actualizó sus avances desde la reunión ICANN62. Hubo una serie de puntos acordados. Se determinó que la cuestión acerca de cuándo termina la membresía a la ccNSO de un ccTLD en retiro está fuera del alcance del Grupo de Trabajo. Por lo tanto, se presentará una carta para el Consejo de la ccNSO en la que se indique las preocupaciones del Grupo del Trabajo al respecto de esta cuestión.

En términos de la aplicabilidad del PDP de la ccNSO, el Grupo de Trabajo sostiene que no existe una política que guíe el retiro ordenado de los ccTLD y que la ccNSO es el órgano apropiado

para desarrollar dicha política. Además, se estableció un consenso acerca del evento que debería desencadenar el proceso de retiro de los ccTLD. Se acordó que la eliminación del código de país de la lista de nombres de países ISO 3166-1 sería el desencadenante. El Grupo de Trabajo analizará más adelante el evento desencadenante para el retiro de los ccTLD de IDN y los códigos de país excepcionalmente reservados.

Además, el Grupo de Trabajo determinó que una vez que se elimina un código de país de la lista ISO 3166-1, el ccTLD debe eliminarse también de la base de datos de la zona raíz del DNS.

Los temas que permanecen en discusión son el proceso de eliminación y la duración de dicho proceso.

- Procedimientos Posteriores a la Introducción de Nuevos gTLD PDP. Temas relacionados con WT 1-4, seguido del estado actual de las discusiones del Work Track 5.

Las organizaciones regionales, junto con muchos ccTLD, han enviado sus comentarios ([comentarios de LACTLD](#)) con respecto al Informe Inicial acerca de los procedimientos posteriores a la introducción de nuevos gTLD (Work Tracks 1-4). Del mismo modo, el Consejo de la ccNSO también presentó una declaración sobre la reserva de las cadenas de 2 caracteres en el nivel superior compuestas por una letra y un dígito. Los comentarios del Consejo de la ccNSO estuvieron en línea con la posición de las organizaciones regionales y los ccTLD, a saber, mantener la reserva actual de estas cadenas.

La declaración del Consejo de la ccNSO abordó otra cuestión relacionada con los TLD de IDN. El Consejo sugirió que la ccNSO y la GNSO deberían establecer un pequeño grupo de trabajo para coordinar las discusiones en curso sobre el desarrollo de políticas de IDN. La ccNSO ha adquirido una experiencia considerable en la similitud homográfica de los IDN a partir del IDN ccTLD Fast Track Process. De este modo, la GNSO podría trabajar con la ccNSO para definir un enfoque común y un conjunto claro de reglas que permita evaluar la similitud tanto en los gTLD de IDN como en los ccTLD de IDN.

Annabeth Lange presentó una actualización sobre los desarrollos de Work Track 5. Informó que el Informe Inicial de Work Track 5 se enviará a fines de noviembre para recibir los aportes de la comunidad y alentó particularmente la participación de la ccNSO durante el período de comentarios públicos.

[Presentaciones](#)

Sesión sobre la función de nombres de la IANA

- Actualización del Customer Standing Committee ([CSC](#))

El CSC supervisa e informa sobre el cumplimiento por parte del PTI del Acuerdo de la Función de Nombres, incluidas las métricas del "Acuerdo de nivel de servicio" ('Service Level Agreement', SLA). Desde octubre de 2017, el puntaje de desempeño general del PTI ha variado del 95.3% al 100%. La evaluación del CSC ha determinado que el rendimiento general anual del PTI ha sido "excelente". Algunas métricas menores no fueron evaluadas, pero no hubo impactos en el servicio al cliente ni problemas operativos.

El proceso está funcionando muy bien. Las áreas problemáticas se están identificando de inmediato y las medidas correctivas se están desarrollando de manera cooperativa (las áreas en las que la implementación del SLA puede necesitar cambios se han registrado).

- Actualización del Root Zone Evolution Review Committee ([RZERC](#))

En ICANN 63, el RZERC planteó dos asuntos: el Traspaso de la KSK de la Zona Raíz; y el Estudio de Evolución de la Gestión de la Zona Raíz.

- Actualización de Public Technical Identifiers ([PTI](#))

El equipo de PTI informó sobre su tarea de satisfacción al cliente. Hasta ahora, se ha estado midiendo la satisfacción del cliente a través de encuestas anuales. La encuesta de 2018 acaba de cerrarse y sus resultados se están recopilando. Sin embargo, el PTI implementará un nuevo modelo que permita medir la satisfacción del servicio poco después de la transacción relevante.

Con respecto al Traspaso de la KSK de la Zona Raíz, el PTI informó que los datos preliminares sugieren que el cambio tuvo un impacto mínimo. Además, indicaron que aún deben revocar la llave antigua y luego destruirla de forma segura.

La Junta de PTI también proporcionó una actualización. En relación con la composición de la Junta, Akram Attalah ha dejado su puesto en ICANN. Como Presidente de la División de Dominios Globales (Global Domains Division, GDD) era también uno de los tres Directores de la Junta designados por ICANN. Se buscará designar a un nuevo Director lo antes posible.

Con respecto al presupuesto, el documento preliminar del Plan Operativo y Presupuesto para el año fiscal 2020 se desarrolló entre julio y septiembre de 2018. Actualmente, se ha publicado para [revisión y comentarios públicos](#). El presupuesto de PTI se integrará al presupuesto de ICANN para el año fiscal 2020.

[Presentaciones](#)

GDPR y el creciente impacto de las cuestiones de privacidad en los ccTLD

Esta sesión incluyó diferentes presentaciones relacionadas con datos personales y cuestiones de privacidad. Brent Carey de Domain Name Commission expuso el caso de acceso no autorizado por parte de DomainTools al espacio de nombres de dominio .nz.

Jörg Schweiger de DENIC habló sobre los cambios implementados en sus políticas y procedimientos de registro desde la entrada en vigencia del GDPR.

Peter Van Roste presentó la encuesta realizada por CENTR de junio a julio de 2018 sobre el [estado de WHOIS y los impactos del GDPR en los ccTLD](#). La presentación cubrió una serie de temas, como el tipo de datos que está disponible públicamente; la verificación de los datos; los problemas asociados con la transferencia de datos por parte de los RARs; la protección de los derechos del usuario; la diferencia entre sujetos particulares y empresas; entre otros.

[Presentaciones](#)

Reunión conjunta: el GAC y la ccNSO

La agenda de la reunión se centró principalmente en las actualizaciones de la ccNSO. Peter Van Roste presentó la encuesta realizada por CENTR sobre [el estado de WHOIS y los impactos del GDPR en los ccTLD](#).

La reunión conjunta continuó con una actualización de la ccNSO sobre sus prioridades principales para 2019 y sobre las prioridades de alto nivel que la ccNSO sugiere a ICANN. Finalmente, el representante de la ccNSO expuso la posición de la ccNSO y los comentarios sobre el Informe Inicial acerca de los procedimientos posteriores a la introducción de nuevos gTLD (Work Tracks 1-4). Tanto el Consejo de la ccNSO como las organizaciones regionales ([comentarios de LACTLD](#)) que participaron en el período de comentarios consideraron que los códigos de dos letras están directamente asociados con los ccTLD. Además, el uso de cadenas de 2 caracteres compuestas por una letra y un dígito puede causar confusión en el usuario, por lo que la ccNSO cree firmemente que el uso de estas cadenas no debería permitirse.

[Transcripción](#)

Reunión de Miembros de la ccNSO Día 2

Sesión del TLD-OPS

El TLD-OPS es una comunidad global de respuesta a incidentes técnicos por y para ccTLD, abierta a todos los ccTLD (ASCII e IDN). El objetivo de la comunidad de TLD-OPS es permitir a los operadores detectar y mitigar colaborativamente los incidentes que puedan afectar la seguridad operacional y la estabilidad de los servicios de ccTLD y de la Internet en general.

Desde ICANN62, la comunidad de TLD-OPS ha recibido 6 nuevos ccTLD (tres de ellos son miembros de LACTLD: .MX, .PE, .SV). La comunidad ahora cuenta con 201 miembros, que representan el 69% de todos los ccTLD.

En ICANN 63, el TLD-OPS realizó un Taller sobre la Recuperación ante Desastres. Los asistentes tuvieron la oportunidad de compartir y recopilar información, experiencias y mejores prácticas. Identificaron la necesidad de desarrollar un manual con los conceptos básicos de los procesos de Recuperación ante Desastres, de Continuidad del Negocio (Disaster Recovery and Business Continuity, DR/BCP) y de Evaluación del Impacto en los Negocios (Business Impact Assessment, BIA). Por otra parte, acordaron la tarea de desarrollar procedimientos de acción específicos para los ccTLD centrados en el registro y las operaciones del DNS. La entrega del primer borrador del manual sobre la Recuperación ante Desastres y la Continuidad del Negocio se programó para la reunión de ICANN 64.

[Presentación del TLD-OPS](#)

La contribución financiera de los ccTLD a ICANN

Durante esta sesión, se presentó la evolución de las contribuciones financieras de los ccTLD desde la fundación de ICANN. Actualmente, los ccTLD proporcionan sus contribuciones de acuerdo con la [guía](#) de 2013 desarrollada por el Grupo de Trabajo Financiero de la ccNSO. Esta

guía utiliza un modelo de intercambio de valores entre ICANN y los ccTLD en función de tres categorías conceptuales de valores: beneficios específicos, beneficios compartidos y beneficios globales. A partir del cálculo de cada una de estas categorías de valor, se estableció un modelo basado en bandas de tarifas voluntarias determinadas por el número de dominios bajo administración del ccTLD.

Desde que la guía fue adoptada, las contribuciones realizadas por los ccTLD no han cubierto los costos calculados por el modelo. También, los problemas relacionados con el proceso de facturación pueden haber establecido dificultades para la recaudación de las contribuciones de los ccTLD.

En la sesión, los asistentes intercambiaron sus opiniones al respecto. Algunos de los puntos acordados por los miembros de la ccNSO fueron:

- El Consejo de la ccNSO podrá contactar a los registros que, de acuerdo con el modelo de bandas tarifarias, podrían aumentar sus contribuciones a ICANN.
- La ccNSO organizará una sesión futura para continuar discutiendo las contribuciones de los ccTLD y para aclarar qué aportan los ccTLD a ICANN y qué obtienen de ella.
- En esta línea, los ccTLD deben revisar el cálculo del valor que reciben por parte de ICANN en relación con sus contribuciones financieras.

Se esperan más sesiones sobre este tema.

Presentaciones

Sesión de noticias de los ccTLD

La sesión de noticias de ccTLD incluyó una presentación de Neustar sobre sus iniciativas de marketing para los TLD .CO y .US. La presentación cubrió las estrategias de comunicación para los TLD, los esfuerzos de branding locales y globales y algunos ejemplos de acciones de marketing concretas llevadas a cabo.

También, durante la sesión, Margarita Valdés expuso la iniciativa de NIC Chile de asistencia legal para usuarios de nombres de dominio. Este proyecto está orientado a mejorar las condiciones de los usuarios finales bajo el sistema de resolución de disputas de nombres de dominio. Específicamente, la iniciativa de NIC Chile busca brindar asistencia legal a los usuarios a través de las escuelas de derecho de Chile cuando deban resolver un conflicto por un dominio. Además de proteger los derechos de los usuarios, el proyecto intenta fomentar el interés académico de las escuelas de derecho chilenas: los estudiantes tendrán la oportunidad de aprender sobre el sistema local de resolución de disputas.

Otros miembros de la ccNSO también ofrecieron sus presentaciones. NiRA abordó sus estrategias para crear visibilidad local de la marca .ng. Cameron Boardman de auDA explicó y describió el proyecto de transformación del registro .au y la reforma de su sistema de gobernanza. Giovanni Seppia de EURid habló sobre el impacto del Brexit en los dominios .eu registrados por de residentes del Reino Unido. Además, presentó las actualizaciones del

Reglamento de .eu a partir de la propuesta de un nuevo marco regulatorio impulsada por la Comisión Europea.

[Presentaciones](#)

Reunión conjunta: Junta Directiva de ICANN y ccNSO

En la reunión conjunta, la Junta Directiva de ICANN y la ccNSO intercambiaron preguntas, respuestas y puntos de vista sobre una serie de temas. Uno de los primeros asuntos tratados se refirió a cómo el modelo de las múltiples partes interesadas de ICANN debería evolucionar para equilibrar la creciente necesidad de inclusión, responsabilidad y transparencia con el imperativo de que el trabajo se ejecute y las políticas se desarrollen de una manera más efectiva y oportuna. La Junta y el Consejo de la ccNSO coincidieron en que el modelo de las múltiples partes interesadas de ICANN ha alcanzado un punto de madurez, por lo que debe adaptarse y mejorarse para responder de manera más eficaz y pertinente a las crecientes necesidades de la comunidad. Para este propósito, la Junta ha estado contactando a las partes constitutivas de ICANN con el fin de entender sus puntos de vista al respecto.

En esta línea, Giovanni Seppia de la ccNSO consideró la necesidad de optimizar los recursos y de realizar evaluaciones periódicas de las acciones y objetivos que se establecerán en el Proceso de Planificación Estratégica de Cinco Años. Con respecto a este proceso, la Junta comentó las cinco áreas estratégicas identificadas a través de los aportes de la comunidad: seguridad, gobernanza, el sistema de identificadores únicos, geopolítica y finanzas. Además, la Junta destacó que este Plan Estratégico de Cinco Años será el primero en ser respaldado por un Plan de Implementación de Cinco Años (o Plan Operativo) totalmente costado. La Junta invitó a la comunidad de los ccTLD a que proporcionen sus aportes y definan la función que los ccTLD quieren desempeñar en este Plan y en la comunidad ampliada de ICANN.

Otro tema discutido en la reunión conjunta fue el rol y la participación de ICANN en las instancias y eventos de Gobernanza de Internet. En otras palabras, se conversó sobre cómo ICANN puede involucrarse y coordinar sus esfuerzos de participación con los miembros de su comunidad en estos eventos. Los representantes de la ccNSO sugirieron que los ccTLD que intervienen activamente en las instancias de la Gobernanza de Internet pueden trabajar en conjunto con la comunidad de ICANN o sus representantes regionales para coordinar los esfuerzos de participación.

Finalmente, el Consejo de la ccNSO y la Junta hablaron sobre las prioridades de la ccNSO para 2019.

[Transcripción](#)