



# Reporte de LACTLD sobre ICANN66

Montreal, Canadá

2-7 de noviembre de 2019



# **lactld**

Rambla República de México 6125  
Montevideo, Uruguay  
+598 2 604 22 22

## Contenidos

<b>Introducción</b>	3
<b>Reunión de Miembros de la ccNSO Día 1</b>	3
El DNS y la Internet de las cosas	3
Sesión sobre la Revisión de Responsabilidad y Transparencia	4
Informe de los talleres de la ccNSO	5
Sesión de preguntas y respuestas con los candidatos al Asiento 11 de la Junta Directiva de la ICANN	6
Sesión de noticias de los ccTLD	7
<b>Reunión conjunta: Junta Directiva de la ICANN y ccNSO</b>	8
<b>Reunión de Miembros de la ccNSO Día 2</b>	9
Sesión sobre la función de nombres de la IANA	9
Sesión con los miembros de la Junta Directiva de la ICANN nombrados por la ccNSO	10
Sesión de políticas de la ccNSO	10
Sesión de preguntas y respuestas con los candidatos al Consejo de la ccNSO	14
Panel: Perspectiva de los ccTLD sobre la gobernanza de Internet	15
<b>Reunión del Consejo de la ccNSO</b>	15
<b>Otras sesiones de interés para la comunidad de los ccTLD</b>	16
Sesiones del GAC: .AMAZON	16
Abuso en el DNS	17

## Introducción

El Informe examina las principales sesiones de la ccNSO en ICANN66. Durante la Reunión de Miembros de la ccNSO, el TLD-OPS y el Comité de Planificación Estratégica y Operativa informaron sus últimas actividades y compartieron los resultados de los talleres llevados a cabo en ICANN66. La Sesión de Noticias de los ccTLD ofreció una serie de presentaciones de interés sobre diferentes innovaciones operativas y comerciales en los ccTLD.

La reunión de miembros de la ccNSO presentó una actualización de las últimas noticias en el contexto de la ICANN por parte de los miembros de la Junta Directiva designados por la ccNSO. Además, los miembros de la ccNSO participaron en dos sesiones de preguntas y respuestas: la primera, con los candidatos de la ccNSO para el Asiento 11 de la Junta directiva de la ICANN y, la segunda, con los candidatos para el Consejo de la ccNSO.

La sesión de políticas de la ccNSO ofreció dos presentaciones muy detalladas sobre el estado actual del New gTLD Subsequent Procedures PDP Work Track 5 y las discusiones del PDP Retirement Working Group. Además, esta sesión proporcionó un análisis exhaustivo y una revisión general del proceso de desarrollo de políticas para los ccTLD de IDN.

El Informe de LACTLD sobre ICANN66 también examina otras sesiones de interés para la comunidad de los ccTLD: la sesión plenaria sobre Abuso en el DNS y los debates del GAC sobre .AMAZON.

## Reunión de Miembros de la ccNSO Día 1

### El DNS y la Internet de las cosas

Latour (.ca y SSAC) y Hesselman (.nl y SSAC) ofrecieron una exposición general acerca de la interacción entre los ecosistemas de la IoT y el DNS, así como de las oportunidades, los riesgos y los desafíos que se plantean en lo que respecta a la seguridad y a la estabilidad del DNS. También, examinaron algunos ejemplos de las actividades llevadas a cabo en .nl y .ca.

La presentación revisó los principales desarrollos compartidos recientemente en el informe [SAC105](#). Entre las principales oportunidades, los oradores argumentaron que el DNS puede ayudar a proteger el mundo real evitando las redirecciones y proporcionando un mayor control sobre la información que comparten los dispositivos IoT. Por otra parte, según el SAC105, algunos de los riesgos que la IoT puede implicar al DNS serían: programación DNS poco amigable a escala IoT; ataques DDoS más extensos y complejos por parte de

botnets IoT; y amplificación de DDoS. En cuanto a los desafíos para las industrias del DNS y de la IoT, los oradores señalaron:

- Desarrollar bibliografía sobre seguridad en el DNS para dispositivos IoT
- Capacitar a los profesionales de la IoT y el DNS
- Gestionar de forma colaborativa los ataques DDoS potenciados por la IoT
- Desarrollar un sistema para medir la evolución de la IoT.
- Capacitar a los usuarios
- Asegurar los dispositivos de IoT
- Perfeccionar los sistemas de seguridad de la IoT
- Estandarización y regulación

Por último, los oradores afirmaron que la IoT aportará un gran número de nuevos servicios que contribuirán a que la sociedad sea más sostenible, más segura y más inteligente. Sin embargo, existen muchos desafíos por delante que permitirán aprovechar las cualidades del DNS a fin de asegurar la IoT y proteger el DNS. En este sentido, comentaron las posibles oportunidades que podrían explorar los ccTLD: actuar como puntos de confianza de la IoT; iniciar esfuerzos de seguridad colaborativos; llevar a cabo investigaciones sobre la seguridad de la IoT; y aprovechar la infraestructura del DNS para apoyar la seguridad de los dispositivos IoT.

[Presentación](#)

[Grabación de la sesión](#)

## **Sesión sobre la Revisión de Responsabilidad y Transparencia**

Los representantes del Equipo de la Tercera Revisión de Responsabilidad y Transparencia (Accountability and Transparency Review Team, ATRT3) ofrecieron una presentación sobre el estado actual de la revisión. Los oradores discutieron la evaluación ATRT3 de las recomendaciones ATRT2 y la Encuesta ATRT3. Además, la presentación cubrió algunos de los hallazgos y recomendaciones actuales del ATRT3 sobre la priorización, las revisiones, la diversidad en la Junta y las consultas públicas.

Se espera que el ATRT3 publique su informe preliminar para consulta pública a mediados de diciembre de 2019 y lo cierre a finales de enero de 2020.

En la sesión también se abordó la preparación para implementar los tres planes que configurarán el futuro de la ICANN: el Plan Estratégico a 5 años FY21- FY25; el Plan Operativo y Financiero a 5 años FY21 - FY25; y el Plan de Trabajo para mejorar la eficacia del modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN. La discusión se centró en cómo la comunidad, la Junta Directiva y la organización de la ICANN

deberían prepararse durante los primeros seis meses de 2020 para la implementación exitosa de los tres planes.

[Presentación I](#)

[Presentación II](#)

[Grabación de la sesión](#)

## Informe de los talleres de la ccNSO

- **Actualización del Comité de Planificación Estratégica y Operativa (Strategic and Operational Planning Standing Committee, [SOPC](#))**

Giovanni Seppia, Presidente del SOPC, repasó los últimos debates mantenidos por el Comité. Explicó que se espera que el Plan Operativo y el Presupuesto de la ICANN para el año fiscal 2021 se publique el 17 de diciembre, iniciando así el período de comentarios públicos. El SOPC ha acordado trabajar con la GNSO para coordinar la presentación de sus comentarios relativos a temas de interés común a ambas Organizaciones de Apoyo.

El SOPC también se ha comprometido a mejorar el método de trabajo aplicado a la evaluación de los planes operativos y presupuestos de la ICANN. El Comité también llevará a cabo una revisión de su carta orgánica. Esta revisión se centrará en el alcance del SOPC, sus actividades, participación y membresía.

Finalmente, los miembros del Comité contactarán a la comunidad de la ccNSO para invitar a nuevos miembros a unirse y participar activamente en las próximas reuniones del SOPC.

[Presentación](#)

[Grabación de la sesión](#)

- **Actualización del [TLD-OPS](#)**

Jacques Latour (.ca) y Régis Massé (.fr) presentaron el Taller de Recuperación de Desastres y Planificación de Continuidad de Negocio (DR/BCP) organizado por el TLD-OPS el domingo 3 de noviembre. El objetivo del taller fue simular una contingencia en un ccTLD para poner a prueba el Manual DR/BCP del TLD-OPS en el escenario definido. Posteriormente, el Manual DR/BCP se actualizará con las limitaciones, observaciones y lecciones aprendidas del ejercicio de simulación.

Los oradores afirmaron que el Taller fue un experimento exitoso. Según ellos, el ejercicio reveló que los participantes tenían diferentes maneras de abordar un desastre, por lo que el plan de recuperación ante desastres y el enfoque del

Manual orientado a los ccTLD resultan muy útiles, al lograr que todos trabajen hacia el mismo objetivo.

Los próximos pasos para el TLD-OPS serán la implementación de las lecciones aprendidas en el Manual final DR/BCP. Posteriormente, el Comité pondrá a disposición del público el Manual y sus materiales relacionados. Además, el TLD-OPS solicitará la traducción del documento a todos los idiomas oficiales de la ICANN.

Dado el éxito del ejercicio, hubo sugerencias para replicar el taller en otras regiones de la ICANN y para requerir la asistencia de ICANN/ISOC con el fin de obtener capacitaciones más centradas en DR/BCP.

[Grabación de la sesión](#)

## **Sesión de preguntas y respuestas con los candidatos al Asiento 11 de la Junta Directiva de la ICANN**

Los tres candidatos que han sido nominados y secundados para ocupar el Asiento 11 de la Junta Directiva de la ICANN participaron en una sesión de preguntas y respuestas moderada por Byron Holland (.ca), Vicepresidente del Consejo de la ccNSO.

Los candidatos pudieron articular sus ideas y puntos de vista y respondieron a cada una de las preguntas planteadas por el moderador y por los miembros de la ccNSO presentes. Tuvieron la oportunidad de hablar sobre su experiencia, sus antecedentes y su estilo de liderazgo. También, compartieron sus visiones sobre la gobernanza, las vías de influencia y el papel específico de un director en el contexto de la Junta Directiva de ICANN.

Un aspecto clave de la discusión fue el balance de los compromisos y los conflictos de intereses. Los candidatos discutieron las obligaciones y responsabilidades de los directores corporativos de la ICANN, cuyo papel principal es buscar el interés superior de toda la organización a la vez que son nombrados por un/a organización/comité específico.

Patricio Poblete, el único candidato representante de la región de América Latina y el Caribe, transmitió su visión y motivaciones para el Asiento 11 de la Junta Directiva de ICANN. Afirmó que su principal interés es proporcionar la capacidad de crear consenso y una base común para la adopción de decisiones responsables. Patricio expresó que su larga experiencia en ICANN le ha permitido adquirir un conocimiento profundo de la comunidad y que está dispuesto a aportar este conocimiento en la búsqueda de acuerdos y compatibilidades con el fin de lograr el interés superior para toda la organización.

## [Grabación de la sesión](#)

### **Sesión de noticias de los ccTLD**

- **Migración de 2,8 millones de nombres de dominio en un tiempo récord. Alyssa Moore (.ca)**

Alyssa Moore, Asesora de Políticas y Advocacy, brindó una presentación sobre la exitosa migración de 2.8 millones de nombres a una nueva plataforma de registro. Moore explicó la necesidad de este cambio y las oportunidades asociadas con él, tales como los beneficios sustanciales para los registradores y registrantes; la actualización de sus políticas; la mejora de sus operaciones y sus estándares como registro. En la presentación se examinaron las capacidades necesarias, las consideraciones de política, el proceso de planificación y la transición. Entre las lecciones aprendidas, Moore destacó la importancia de planificar para lo inesperado, implementar una comunicación muy proactiva y permitir la innovación durante la migración.

#### [Presentación](#)

- **Un recorrido por el pasado, presente y futuro de .za. Peter Madavhu (.za)**

La presentación de ZADNA abordó la historia del registro, los hitos y las políticas de registro. Además, describió el proceso implementado actualmente para abrir el registro directo en el segundo nivel de .za. Se presentó el plan, las fases y los logros actuales.

#### [Presentación](#)

- **La mayor innovación de .ee: el sistema de subastas. De la idea al lanzamiento. Maarja Kirtsu (.ee)**

Maarja Kirtsu describió el proceso de desarrollo y la introducción del sistema de subasta del registro .ee lanzado en marzo de 2019. Con este nuevo sistema, todos los dominios .ee que deben eliminarse se colocan en una subasta a ciegas 24 horas después de su eliminación. El registrante que gana la subasta tiene siete días para el pago de la factura correspondiente. Una vez completado el pago, el registrante recibirá un código que le permitirá registrar el nombre con un registrador dentro de los siguientes catorce días.

Kirtsu también comentó algunas de las lecciones aprendidas durante los cuatro años de desarrollo e implementación del proyecto. El equipo de .ee hizo hincapié en la importancia del proceso de planificación, la evaluación de los recursos (recursos humanos y presupuesto), los socios implicados y la elaboración del prototipo antes del desarrollo y la implementación efectivos.

- **Sistema de Prevención de Abuso y Alerta Temprana de EURid (APEWS). Marc Vanwesemael (.eu)**

El CEO de EURid, Marc Vanwesemael, realizó una presentación sobre su sistema de prevención de abusos y alerta temprana. El objetivo inicial de este sistema era reducir el impacto reputacional en el ccTLD derivado de los registros abusivos.

El equipo de EURid implementó un modelo que puede informar en el momento del registro qué dominios podrían ser potencialmente abusivos. Esta herramienta se basa en machine learning y utiliza listas de abusos y datos de registros anteriores para crear un modelo predictivo. Así, cada nuevo registro se evalúa a la luz de este modelo predictivo: cuando el registro supera cierto umbral, el nombre de dominio no se activa y se aparta para ser examinado por una persona. Si, por el contrario, el dominio registrado no supera el umbral del modelo, se activará inmediatamente (lo que no significa que no pueda ser utilizado más adelante en una situación de abuso).

#### [Presentación](#)

- **Gestión de riesgos de TI en un ccTLD: caso de estudio de .id. Yudho Giri Sucahyo (.id)**

PANDI es una organización indonesia sin fines de lucro que administra el ccTLD .id. En la sesión de noticias de ccTLD, el representante de .id examinó el plan de gestión y mitigación de riesgos del registro. Además, la presentación cubrió su capacitación en auditoría interna y las pruebas de su plan de continuidad de negocios.

#### [Grabación de la sesión](#)

## **Reunión conjunta: Junta Directiva de la ICANN y ccNSO**

Durante la primera parte de la reunión conjunta, la Junta Directiva de la ICANN abordó las preguntas planteadas por la ccNSO. La Junta Directiva y los miembros de la ccNSO discutieron el procedimiento a ser adoptado por la Junta o cómo actuaría si se requiriera una revisión especial de las funciones de IANA debido a un problema de rendimiento persistente. Otros temas presentados a la Junta Directiva de la ICANN por parte de la ccNSO estuvieron relacionados con las prioridades financieras identificadas por el CEO de la ICANN para 2020, el Plan Estratégico de la ICANN y su rol en lo que respecta al abuso en el DNS. Los miembros de la Junta Directiva explicaron que la comunidad tiene la tarea de acordar una definición para el abuso en el DNS e invitaron a la comunidad de los ccTLD a participar activamente en estas discusiones.

En la segunda sección de la reunión conjunta, Cherine Chalaby repasó el proceso de desarrollo del Plan Estratégico de la ICANN para los años fiscales 2021-2025 y



sintetizó las sugerencias recibidas por la comunidad durante dicho proceso (sugerencias para la Junta Directiva, sugerencias para la organización de la ICANN y sugerencias para la propia comunidad). Los miembros de la ccNSO y de la Junta Directiva discutieron cómo deberían comprometerse a trabajar juntos para la implementación exitosa del Plan Estratégico.

[Transcripción de la reunión conjunta](#)

[Grabación de la reunión](#)

## **Reunión de Miembros de la ccNSO Día 2**

### **Sesión sobre la función de nombres de la IANA**

La sesión comenzó con una actualización del Plan Estratégico y Operativo de PTI por Lise Fuhr. Desde la Transición de la Custodia de las Funciones de la IANA, PTI ha estado siguiendo la propuesta de transición como su estrategia provisional. Sin embargo, PTI debe tener su propio plan estratégico de acuerdo con sus Estatutos. En consecuencia, la Junta Directiva de PTI está trabajando actualmente para desarrollar su estrategia. Los miembros de la Junta Directiva de PTI buscarán alinear el Plan Estratégico a 5 años de la ICANN con el Plan Estratégico y Operativo de PTI.

Luego de la presentación de Fuhr, Kim Davies compartió las actualizaciones de la IANA. Davies informó que los presupuestos de PTI e IANA están actualmente en comentario público y explicó la propuesta de un método normalizado para futuros Rollovers de la KSK. Davies explicó que están proponiendo cambiar la llave cada tres años y aumentar las capacidades para poder usar una llave pre-generada en el caso de una transferencia de llave de emergencia. La presentación de Davies también abordó un cambio operativo que se espera introducir en el nuevo mecanismo de aprobación de cambios en la zona raíz: el mecanismo de consentimiento para el “shared glue”. Actualmente están buscando comentarios sobre cualquier situación en la que este cambio no sea una solución práctica o deseable para los ccTLD.

La tercera parte de la sesión se centró en el Customer Standing Committee (CSC). Byron Holland (.ca) –cuyo mandato como Presidente del CSC finalizó el 30 de septiembre de 2019– compartió algunas reflexiones sobre el rol y el desempeño de este Comité. Afirmó que el CSC ha realizado un gran trabajo durante los últimos tres años y señaló que es crucial mantener la participación y las buenas relaciones entre los miembros del CSC y otros grupos de interés dentro de la ICANN. Finalmente, Lars-Johan Liman, Presidente del CSC, ofreció una visión general y una actualización del trabajo actual del Customer Standing Committee. Repasó los nuevos miembros del CSC y los cambios recientes y próximos en los SLA. Lars-Johan Liman afirmó que el desempeño de PTI es extremadamente bueno y

argumentó que la participación de la comunidad es un gran desafío para el éxito continuo del CSC.

[Presentación](#)

[Grabación de la sesión](#)

## **Sesión con los miembros de la Junta Directiva de la ICANN nombrados por la ccNSO**

En esta sesión, Chris Disspain, Nigel Roberts –nombrados miembros de la Junta Directiva de la ICANN–, Becky Burr, Danko Jevtovic y Rafael ‘Lito’ Ibarra discutieron las últimas noticias en el contexto de la ICANN y en la Junta Directiva.

Los miembros de la Junta comentaron los debates recientes sobre el abuso en el DNS, la gobernanza del sistema de servidores raíz, el GDPR y el EPDP de la GNSO sobre la especificación temporal de los datos de registro de los gTLD, la priorización de las tareas y la gestión eficaz de los recursos dentro de la ICANN.

Con respecto al abuso en el DNS, Becky Burr invitó a los ccTLD a participar activamente en el debate actual a fin de adquirir control sobre su narrativa. Según Burr, los ccTLD tienen un papel que desempeñar en la narrativa sobre el abuso en el DNS, compartiendo herramientas e ideas y definiendo su ámbito de acción en esta materia.

[Grabación de la sesión](#)

## **Sesión de políticas de la ccNSO**

- **Proceso de Desarrollo de Políticas sobre los Procedimientos Posteriores a la Introducción de Nuevos gTLD. Work Track (WT5): estado actual de la cuestión**

Annebeth Lange (.no) ofreció una presentación sobre el estado actual del Work Track 5. Explicó que el Work Track 5 ha redactado y presentado un Informe Final al Grupo de Trabajo completo con un conjunto de recomendaciones a ser consideradas. Esta presentación concluye las tareas del Work Track 5, a menos que el Grupo de Trabajo requiera que el Work Track 5 delibere sobre algún tema que aún no ha sido considerado.

Lange describió dos de las recomendaciones de mayor interés para la comunidad de los ccTLD. En primer lugar, el Work Track 5 recomienda continuar reservando todas las combinaciones de letras ASCII de dos caracteres en el nivel superior para

los códigos de país existentes y futuros. Esta recomendación es consistente con la Guía del Solicitante de 2012.

En segundo lugar, el Work Track 5 establece que las permutaciones y transposiciones de las siguientes cadenas deben permanecer reservadas y no disponibles para la delegación:

- Nombres largos que figuran en la norma ISO 3166-1
- Nombres cortos que figuran en la norma ISO 3166-1
- Asociaciones (cortas o largas) de un nombre con códigos que han sido designados como “excepcionalmente reservados” por la Agencia de Mantenimiento ISO 3166
- Componentes separables de los nombres de países designados en la “Lista de nombres de países separables”

El Work Track 5 también recomienda que las cadenas resultantes de las permutaciones y transposiciones de los códigos alfa-3 enumerados en la norma ISO 3166-1 estén disponibles para su delegación, a menos que dichas cadenas resultantes de las permutaciones y transposiciones figuren en la norma mencionada.

De acuerdo con Lange, una premisa clave en las deliberaciones del Work Track 5 fue que, a menos que se llegara a un acuerdo sobre la recomendación de un cambio respecto de la implementación de 2012, el Work Track sugeriría que se mantuvieran las reglas incluidas en la Guía del Solicitante de 2012. Adicionalmente, se sugeriría actualizar las recomendaciones de las políticas a fin de que reflejaran sus reglas de implementación.

Lange explicó que después de una extensa discusión –y salvo algunas excepciones– el Work Track no pudo llegar a un acuerdo que se apartara de la implementación de 2012. Por lo tanto, el Work Track 5 recomienda actualizar las recomendaciones de políticas de la GNSO para que sean coherentes con la Guía del Solicitante de 2012 y mantener en gran medida las disposiciones de dicha Guía para los procedimientos subsiguientes.

En cuanto a los próximos pasos, Lange informó que todas las recomendaciones presentadas por el Work Track 5 serán revisadas y discutidas por el Grupo de Trabajo completo y estarán sujetas a un llamado de consenso para ser incluidas en el Informe Final del Grupo de Trabajo.

El Informe Final del Grupo de Trabajo completo se enviará al Consejo de la GNSO para su consideración y adopción. Una vez adoptado por el Consejo, las recomendaciones del Informe Final se enviarán a la Junta Directiva de la ICANN. Luego de consultar con el GAC y la comunidad, la Junta votará sobre las recomendaciones del Informe Final.

- **Actualización del Policy Development Process Retirement Working Group ([PDP-ret](#))**

Stephen Deerhake (.as) informó a los miembros de la ccNSO sobre los avances recientes del Grupo de Trabajo. Revisó los puntos concluidos de la política: la enmienda al Artículo 10.4 (a) de los Estatutos de ICANN solicitada por el Consejo relativa a la definición de la membresía de la ccNSO; el alcance de la aplicabilidad de la futura política; la definición del evento desencadenante; la fecha de finalización del proceso de retiro; el proceso de remoción; la duración del proceso de remoción (duración básica: 5 años; duración máxima de 10 años en función del acuerdo requerido entre el manager del ccTLD y el Operador de las Funciones de la IANA).

Luego de la revisión introductoria, Deerhake realizó un ejercicio de ‘temperatura en la sala’ para evaluar el nivel de acuerdo con las propuestas de políticas desarrolladas por el Grupo de Trabajo. Las propuestas de política planteadas abordan cuatro cuestiones.

La primera cuestión consultada fue la gestión de la política. De acuerdo con la propuesta del Grupo de Trabajo, la política desarrollada está dirigida a la ICANN y al Operador de las Funciones de la IANA (IFO). Esta política no pretende modificar la forma en que la ICANN interactúa con el IFO y no modifica el papel de la Junta Directiva de la ICANN con respecto a casos individuales de delegación, transferencia, revocación y remoción de un ccTLD de la Zona Raíz.

La segunda cuestión planteada a los miembros de la ccNSO fue el mecanismo de revisión. Deerhake explicó que el proceso de desarrollo de políticas relacionadas con el mecanismo de revisión se pospondrá para el segundo Grupo de Trabajo en el marco de este PDP. Además, afirmó que el actual Grupo de Trabajo ya ha identificado las cuestiones que podrían evaluarse bajo el mecanismo de revisión.

Otro tema que se presentó a los participantes en la sesión fue el evento que desencadenaría el retiro de los códigos excepcionalmente reservados y de los ccTLD de IDN. El Grupo de Trabajo ha decidido que en caso de que la Agencia de Mantenimiento modifique algunos de los códigos de dos letras excepcionalmente reservados, el IFO evaluará si dicho cambio requiere un proceso de retiro. Asimismo, el Grupo de Trabajo ha acordado que el (los) evento(s) desencadenante(s) del retiro de los ccTLD de IDN se identificará(n) en el marco del ccPDP4. En ambos casos, una vez que se haya iniciado el retiro, se aplicará la política definida bajo este ccPDP.

La consulta realizada a través de la ‘temperatura de la sala’ reveló que los miembros presentes están de acuerdo con las políticas propuestas por el Grupo de Trabajo.

Por último, Deerhake informó que el documento de política está en gran medida concluido (excepto en lo que se refiere a cuestiones menores de redacción).

También agregó que el Grupo de Trabajo ha iniciado la fase de pruebas de estrés en su reunión de trabajo en ICANN66.

- **Actualización de la política de ccTLD de IDN**

Bart Boswinkel ofreció una descripción general sobre el estado de la política de ccTLD de IDN y los avances de la ccNSO al respecto. Afirmó que actualmente hay 61 ccTLD de IDN de 42 países que no son elegibles para ser miembros de la ccNSO. Por lo tanto, la ccNSO ha estado trabajando en un plan que permitirá pasar del Fast Track Process y las propuestas generales de políticas de ccTLD de IDN a una Política para la selección de cadenas de ccTLD de IDN. Este plan de acción pretende abordar una serie de cuestiones pendientes y métodos divergentes con el fin de desarrollar una política estable, previsible y sencilla. Asimismo, este plan incluye la enmienda al artículo 10.4 (a) de los Estatutos de la ICANN que permitirá a los ccTLD de IDN ser elegibles como miembros de la ccNSO.

Recientemente, la Junta Directiva de la ICANN ha respondido a la solicitud de la ccNSO y ha acordado el cierre del ccPDP 2. Tras la respuesta de la Junta Directiva de la ICANN, la ccNSO espera comenzar con el lanzamiento del ccPDP 4. Boswinkel explicó que para lanzar el ccPDP 4, el Consejo de la ccNSO solicitará un informe de cuestiones, nombrará a un coordinador de temas y definirá un cronograma tentativo.

En la sesión, Bart Boswinkel también abordó dos cuestiones clave que surgen de las propuestas para incluir los ccTLD de IDN en la ccNSO: el ajuste de la definición de miembro y los criterios de representación formal en la ccNSO. En un esfuerzo por evaluar el acuerdo de los miembros con estas propuestas, Boswinkel llevó a cabo un ejercicio de ‘temperatura de la sala’.

Boswinkel recibió una respuesta de apoyo de los miembros de la ccNSO sobre la propuesta de una nueva definición de membresía. La nueva definición establecería: *Un administrador de ccTLD es la organización o entidad responsable de administrar un dominio de nivel superior con código de país de acuerdo con y bajo el título de “Delegation Record” en la base de datos de la Zona Raíz, o cualquier variante posterior y a la que se haga referencia en la base de datos de la Zona Raíz de la IANA bajo el título de “ccTLD Manager”, o bajo cualquier otra variante posterior, para el dominio de nivel superior con código de país en cuestión.*

Con respecto al balance de poder y la representación formal en la ccNSO, Boswinkel explicó cuáles serían los riesgos de concentración de poder cuando un mismo territorio tuviese dos o más miembros con derecho a voto en la ccNSO después de la inclusión de los ccTLD de IDN. Esta concentración de poder sería especialmente relevante en cuatro casos que requieren el voto de los miembros de la ccNSO: las nominaciones a los Asientos 11 y 12 de la Junta Directiva de la ICANN; las elecciones del Consejo; la presentación de temas que se abordarán a

través de un ccPDP; y la votación de los resultados de los procesos de desarrollo de políticas. Para contrarrestar esta concentración de poder, se propuso la solución del emisorio.

La propuesta consistiría en introducir un emisorio que representara a dos o más administradores de ccTLD del mismo país o territorio: *En el caso de que dos o más administradores de ccTLD de un mismo territorio sean miembros de la ccNSO, estos administradores de ccTLD deben designar a un emisorio para que vote en algunos casos específicos en nombre de los miembros de ese país, territorio o área de particular interés geopolítico, a los efectos de votar en la ccNSO.*

Al igual que en el caso anterior, los miembros de la ccNSO expresaron su apoyo a esta solución propuesta.

[Grabación de la sesión](#)

## **Sesión de preguntas y respuestas con los candidatos al Consejo de la ccNSO**

Los candidatos al Consejo de la ccNSO –Souleymane Oumtanaga por África; Atsushi Endo y Ai-Chin Lu por Asia-Pacífico; Giovanni Seppia por Europa; Alejandra Reynoso por América Latina y el Caribe; y Stephen Deerhake por Norteamérica– expusieron sus declaraciones sobre el próximo período de servicio en el Consejo.

Dado que solo se ha nominado y secundado a un candidato para las regiones de África, Europa, América Latina y el Caribe, y América del Norte, no es necesario convocar elecciones para estas regiones. En cambio, en el caso de la región de Asia-Pacífico, se realizará una elección –de acuerdo con el cronograma previamente acordado por el Consejo– entre los miembros de la ccNSO de la región Asia-Pacífico.

En la sesión, los candidatos expresaron sus objetivos para su mandato como Consejeros y también formularon las preocupaciones y cuestiones que, en su opinión, debería abordar el Consejo de la ccNSO. La mayoría de los candidatos destacó la falta de voluntarios y la fatiga entre los miembros de los Grupos de Trabajo y Comités de la ccNSO.

[Grabación de la sesión](#)

## **Panel: Perspectiva de los ccTLD sobre la gobernanza de Internet**

Durante la primera parte de la sesión, Pierre Bonis (.fr), Presidente del Comité de Enlace para la Gobernanza de Internet (Internet Governance Liaison Committee, CIGL), informó sobre las últimas actividades llevadas a cabo por el Comité. Bonis habló sobre la encuesta del IGLC, los eventos de Gobernanza de Internet en los que participan los administradores de ccTLD y los temas de Gobernanza de Internet identificados como relevantes para los administradores de ccTLD: contenido local, nombres de dominio internacionalizados (IDN), regulación, cuestiones técnicas, brecha digital, ciberseguridad, el rol de los ccTLD como promotores de los diálogos del IGF y desarrollo de capacidades. Estas conclusiones se basaron en las respuestas que se han recibido en la encuesta del IGLC.

Luego de la presentación de Bonis, Mandy Carver, VP de la ICANN para la Vinculación con los Gobiernos, presentó la Iniciativa de Seguimiento Legislativo y Regulatorio de la ICANN. Carver explicó que la iniciativa busca dar a conocer mejor las actividades legislativas y regulatorias que puedan tener un impacto potencial en la ICANN y su mandato. Según Carver, sobre la base de un mayor conocimiento de las actividades legislativas y regulatorias, la ICANN podrá difundir información adecuada en los espacios pertinentes para que los reguladores comprendan los efectos potenciales de las políticas que pretenden implementar. Carver invitó a la comunidad de ccTLD como partes interesadas informadas a contribuir a esta iniciativa asesorando y reportando a la ICANN sobre las iniciativas regulatorias nacionales.

En la tercera parte de la sesión, diferentes administradores de ccTLD compartieron sus contribuciones y sus perspectivas sobre la gobernanza de Internet. Jörg Schweiger (.de), Eduardo Santoyo (.co), Lianna Galstyan (.am), e Irina Danelia (.ru) explicaron sus motivaciones y objetivos en este tema y describieron las actividades de la gobernanza de Internet que han organizado y patrocinado en cada uno de sus ccTLD.

[Grabación de la sesión](#)

## **Reunión del Consejo de la ccNSO**

En ICANN66, el Consejo de la ccNSO aprobó una serie de decisiones y resoluciones. En primer lugar, el Consejo, como uno de los Participantes Decisionales, aprobó la [Enmienda Fundamental](#) a la Sección 18.7 de los Estatutos (sobre la composición de los Equipos de Revisión de las Funciones de la IANA). En segundo lugar, el Consejo de la ccNSO solicitó a su Comité de Triage que preparara –con el apoyo de la Secretaría– un plan de trabajo y sugiriera las

prioridades para implementar las Áreas para la mejora de la ccNSO. Asimismo, el Consejo solicitó a todos los Grupos de Trabajo y Comités, con excepción del PDP Retirement WG, que revisaran sus estatutos o términos de referencia y, de ser necesario, propusieran cambios.

Además, los miembros del Consejo acordaron algunas líneas de acción. En cuanto a los próximos pasos del PDP Retirement Working Group, se acordó que el coordinador de temas revisará el cronograma del Grupo de Trabajo a fin de evaluar cómo puede mejorarse. El Consejo también estableció los siguientes pasos para el lanzamiento del ccPDP 4 (política general para la selección de cadenas de ccTLD de IDN) y los siguientes pasos para solicitar la enmienda del artículo que permitirá la inclusión de los ccTLD de IDN en la ccNSO.

Otro tema comentado en la reunión del Consejo fueron las actualizaciones de los Grupos de Trabajo y Comités durante las Reuniones de Miembros de la ccNSO. Una de las propuestas fue que los Grupos de Trabajo y los Comités pudieran presentar informes/actualizaciones por escrito cuando no necesitaran los comentarios de los miembros.

[Grabación de la Reunión](#)

[Decisiones y resoluciones del Consejo de la ccNSO](#)

## Otras sesiones de interés para la comunidad de los ccTLD

### Sesiones del GAC: .AMAZON

En ICANN66, el GAC llevó a cabo una sesión para continuar la discusión sobre la delegación del .amazon. El staff de participación gubernamental de la ICANN proporcionó una descripción general del proceso de solicitudes del .amazon y las actualizaciones desde la reunión ICANN65.

Luego de la presentación introductoria, Brasil expresó que la concesión de la solicitud .amazon sin una solución de mutuo acuerdo entre las partes estaría en contradicción con el asesoramiento previo del GAC, que establece lo siguiente ([ICANN 60 Abu Dhabi Communiqué](#)):

*El GAC aconseja a la Junta Directiva de la ICANN que: i. continúe facilitando las negociaciones entre los estados miembros de la Organización del Tratado de Cooperación Amazónica (OTCA) y la corporación Amazon con el fin de alcanzar una solución mutuamente aceptable que permita el uso del .amazon como nombre de dominio de primer nivel.*



Algunas delegaciones (China, Comisión Europea, Suiza, Portugal) apoyaron la propuesta de que el GAC solicite a la Junta Directiva que se agoten todos los medios posibles para facilitar que las partes lleguen a una solución de mutuo acuerdo a través de la organización de una ronda final de negociación (limitada en el tiempo y mediada de forma independiente), la cual consideran que sería importante para fortalecer las funciones del GAC y de la ICANN en la gobernanza de Internet.

Por el contrario, otras delegaciones (EE.UU. e Israel) declararon que todas las recomendaciones pertinentes del GAC sobre este asunto han sido tratadas por la Junta Directiva, por lo que no se necesita más asesoramiento del GAC al respecto.

[ICANN66 Montreal Communiqué](#)

## Abuso en el DNS

La sesión plenaria sobre el abuso en el DNS tocó varios temas y reveló posiciones conflictivas entre los panelistas y entre los diferentes miembros de la comunidad. Los panelistas de la sesión representaron a los distintos grupos de interés dentro del modelo de la ICANN: Mason Cole (Business Constituency), Gabriel Andrews (Governmental Advisory Committee), Farzaneh Badii (Non-Commercial Stakeholder Group), Graeme Bunton (Registrars Stakeholder Group), Brian Cimboric (Registries Stakeholder Group), Jeff Bedser (Security and Stability Advisory Committee).

La discusión de los panelistas cubrió diferentes aspectos relacionados con la definición del abuso en el DNS y los mecanismos apropiados para abordarlo. Gran parte de esta discusión fue influenciada por el documento recientemente publicado por los principales registros y registradores: [Framework to Address Abuse](#).

Los expositores de la sesión plenaria examinaron la proporcionalidad del abuso; las diferencias y ventajas de cada mecanismo implementado (suspensión vs. remoción); la posibilidad de implementar sistemas de incentivos para los registros y registradores; entre otros temas. El debate sobre los incentivos y beneficios económicos que podrían recibir los registros y registradores –basado en los niveles de abuso en su espacio de nombres– puso de manifiesto opiniones muy divergentes y desencadenó un debate sobre el papel de los registros y registradores y sobre la diferencia básica entre el abuso en el DNS y el abuso de contenido.

A raíz de la propuesta de implementar un sistema de incentivos para los registros y registradores, Farzaneh Badii (Non-Commercial Stakeholder Group) llamó la atención sobre los riesgos asociados con recompensar la eliminación de contenidos en Internet. Argumentó que debemos tener cuidado en este sentido y

que los debates sobre el abuso en el DNS no deberían centrarse en los resultados (número de dominios suspendidos o eliminados), sino en los procesos y mecanismos establecidos.

Brian Cimboric (Registries Stakeholder Group), en respuesta a los argumentos de Badii, declaró que la discusión debería diferenciar el abuso de contenido del abuso en el DNS (o abuso en la capa lógica de Internet).

Los miembros de la comunidad también tuvieron la oportunidad de compartir sus opiniones sobre la discusión. Algunos de los comentarios intentaron reforzar la diferencia entre el abuso técnico y el abuso de contenido e hicieron hincapié en que los registros, los registradores y la ICANN deberían limitar su alcance a la capa lógica de Internet. En la misma línea, otro miembro de la comunidad advirtió sobre el riesgo de tratar cualquier actividad ilegal en línea como abuso en el DNS.

[Presentaciones](#)

[Grabación de la sesión](#)

**Puede calificar este Reporte [aquí](#)**